

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/224/2022
Identifikačné číslo spisu:	1418201564
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1418201564.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. na H. V., A. proti žalovanej: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. na H. V., A., o zrušenie darovacej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25C/19/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2021, č.k. 3Co/106/2021-517, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 26. marca 2020 č.k. 25C/19/2018-376, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 25C/19/2018-530 zo dňa 16.06.2022 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd dovolania, poučil ju, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o následkoch neodstránenia väd podania ako aj o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 15.07.2022.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne vyplýva, že dovolanie spísala sama dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená v zmysle § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bola dovolateľka o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.