

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoV/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	1110224502
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1110224502.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. X., nar. L., bytom Z., proti žalovaným 1/ Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Štúrova 2, 2/ Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 1 a 3/ Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš, so sídlom Veľký Krtíš, Banícka 2, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-21C/96/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. septembra 2022 sp. zn. 1CdoV/2/2022, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 21. septembra 2022 sp. zn. 1CdoV/2/2022 (ďalej aj „napadnuté dovolacie rozhodnutie“) zastavil konanie o dovolaní žalobcu a zároveň vyslovil, že žalovaným 1/ až 3/ (ďalej spolu aj „žalovaní“) nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

2. Proti napadnutému dovolaciemu rozhodnutiu podal žalobca dovolanie.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z. v platnom znení, ďalej len „CSP“) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospieť k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. V zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade smeruje dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým najvyšší súd zastavil konanie o dovolaní žalobcu, ktoré podal proti predchádzajúcemu uzneseniu najvyššieho súdu, ktorým tento odmietol dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2021 sp. zn. 5Co/42/2021-327, 5NcC/5/2021. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu najvyššieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu.

7. S poukazom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP), avšak v danej veci dodáva, že v dôsledku zastavenia konania, ktoré procesne zaviniť žalobca, vzniklo žalovaným právo na náhradu trov konania (§ 256 ods. 1 CSP), najvyšší súd im však ich náhradu nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.