

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/13/2014
Identifikačné číslo spisu:	7001899781
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7001899781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Optifin Invest, s. r. o., so sídlom Rusovecká cesta 1, 851 01 Bratislava, IČO: 35 735 457, zastúpeného advokátom JUDr. Milanom Sivým, so sídlom Námestie Sv. Egídia 3006/116, 058 01 Poprad, proti žalovanému GRATIO HOLDINGS, Ltd, so sídlom Maximos Plaza, Tower 3, Maximou Michaelidi Street, 4th floor, Office 401, 3106 Limassol, Cypruská republika, reg. č. HE 223179, zastúpeného advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri, s. r. o., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 36 861 154, o zaplatenie 70 945,-- eur (2 137 289,-- Sk) s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn.: 19Cb/72/2001, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. apríla 2014, č. k. 3 Obo 3/2014-619, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania vo výške 681,97 eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 21. júna 2013, č. k. 19Cb/72/2001-555, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70 945,-- eur. Zároveň rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 29. apríla 2014, č. k. 3 Obo 3/2014-619, potvrdil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 21. júna 2013, č. k. 19Cb/72/2001-555, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach z 5. decembra 2013, č. k. 19Cb72/2001-608.

Žalovaný podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach 11. septembra 2014 (č. l. 667 spisu) vzal dovolanie späť a navrhol dovolacie konanie zastaviť.

Žalobca sa písomne k dovolaniu žalovaného vyjadril a navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalovaného zamietol a priznal mu náhradu trov dovolacieho konania.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal svoje dovolanie späť, postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu vo výške 569,61 eur, keďže k zastaveniu dovolacieho konania došlo v dôsledku späťvzatia dovolania, bez uvedenia dôvodu zo strany dovolateľa - žalovaného, čím tento procesne zavinil zastavenie dovolacieho konania. Trovy dovolacieho konania pozostávajú z písomného vyjadrenia žalobcu cestou svojho právneho zástupcu k dovolaniu žalovaného a to za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie sa k dovolaniu žalovaného (č. l. 658) podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 561,80 eur + 112,36 eur 20% DPH + 7,81 eur režijný paušál, spolu 681,97 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.