

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. v. o. s. K.**, B. K., IČO: X. proti žalovanému: **Ľ. V. K.**, zastúpený JUDr M. Š. advokátkou, Z. K., **o určenie, že žalovaný nie je spoločníkom spoločnosti V. v. o. s. K.** so sídlom: B. K., IČO: X. na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. mája 2008 č. k. 10 Cb/1033/2002-125 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. mája 2008 č. k. 10 Cb/1033/200 2-125 **z r u š u j e** a vec vracia súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania 12 376,– Sk na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia návrhom na začatie konania sa žalobca domáha určenia, že žalovaný Ľ. bytom V. K. nie je spoločníkom spoločnosti V. v. o. s., K., so sídlom: B.X. K., IČO: X.

Návrh odôvodnil tým, že žalovaný, ako spoločník a člen štatutárneho orgánu žalobcu – spoločnosti V. v. o. s., K. doručil dňa 02. 04. 2002 spoločnosti svoju písomnú výpoveď spoločníka. Podľa žalobcu uvedeným dňom prestal žalovaný byť spoločníkom vo vzťahu k spoločnosti a nakoľko podľa spoločenskej zmluvy bol aj štatutárnym orgánom, mal prestať vykonávať aj funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti.

Z obsahu výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 14. 12. 2007 oddiel: Sr, vložka číslo X. súd zistil, že jediným spoločníkom žalobcu od 04. 01. 1993 je P. P. H. K..

Imanie spoločnosti prevzal P. P. H. K. r. č. X. v súlade s § 88 a ods. 1 Obchodného zákonníka.

Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný Ľ. bytom V. K. nie je spoločníkom spoločnosti V., v. o. s., K. so sídlom B. X. K., IČO: X.

Z tohto skutkového stavu súd uzavrel, že nie je daný dôvod na konanie podľa § 80 písm c/ O. s. p.; na určení, že žalovaný nie je spoločníkom, nie je daný naliehavý právny záujem, keďže žalovaný spoločníkom žalobcu nie je.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca a navrhol jeho zmenu tak, že odvolací súd žalobe v celom rozsahu vyhovie a zaviazá žalovaného nahradiť mu trovy prvostupňového i odvolacieho konania.

Tvrdí, že súd 1. stupňa vyslovením, že keďže zo spisu vyplýva, že žalovaný nie je spoločníkom žalobcu, nie je daný ani naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný nie je spoločníkom, nesprávne aplikoval právnu normu na zistený skutkový stav. Namieta, že súd sa nezaoberal ani nevysporiadal so skutočnosťami uvedenými v žalobnom návrhu a jeho doplnení zo dňa 16. 05. 2005, ktorými žalobca naliehavý právny záujem podrobne zdôvodnil. Uvádza tiež, že vo výpise z obch. registra zo dňa 14. 12. 2007 sa chybné uvádza, že jediným spoločníkom žalobcu od 04. 01. 1993 je P. P. H. K., keďže od tohto dátumu do 02. 04. 2002 (vrátane) bol spoločníkom žalobcu i žalovaný, ako o tom rozhodol obch. register Okresného súdu v Košiciach uznesením zo dňa 30. 10. 2003 v konaní pod sp. zn. Sr.175/V. Danosť naliehavého právneho záujmu vo veci zdôvodňuje aj tvrdením, že prípadným neurčením, že žalovaný nebol od 03. 04. 2002 spoločníkom žalobcu by bolo žalobcovo právne postavenie ohrozené, resp. zneistené, lebo by prakticky znamenalo legalizáciu konania žalovaného po dátume 02. 04. 2002 a zároveň by zlepšovalo postavenie žalovaného v súdnych sporoch, resp. v trestných konaniach proti nemu vedených.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobcovmu odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok súdu 1. stupňa potvrdiť.

Tvrdí, že žaloba je nedôvodná, pretože v rozhodovanom období, t. j. odo dňa podania výpovede spoločenskej zmluvy dňa 02. 04. 2002 až do 31. 12. 2002 bol spoločníkom. Na podporu tohto svojho tvrdenia sa odvoláva na doteraz neprávoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Cb 1254/02 zo dňa 19. 09. 2003. Podľa neho právny názor, že dňom podania výpovede nezaniká účasť žalovaného ako spoločníka okamžite, vyslovil aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 17. 01. 2003 sp. zn. 3 Obo 1/03.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 18. 07. 2002 domáha určenia, že žalovaný nie je spoločníkom spoločnosti žalobcu.

Uvádza, že žalovaný doručil dňa 02. 04. 2002 spoločnosti svoju písomnú výpoveď spoločníka. Podľa jeho mienky uvedeným dňom mal žalovaný prestať vykonávať funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti, čo on neurobil a konaním menom spoločnosti, bez vedomia druhého spoločníka spôsobil žalobcovi škodu vo výške cca 300 000,-Sk.

Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je podľa neho v tom, že žalovaný svojím konaním poškodzuje žalobcu.

V obširnom podaní zo dňa 16. 05. 2005 doplnil v žalobe uvádzané dôvody danosti naliehavého právneho záujmu na určení. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 49/2003 ako aj na uznesenie Obchodného registra Okresného súdu Košice I. zo dňa 30. 10. 2003 v konaní sp. zn. 175/V, v ktorom tento rozhodol, že L. B. bol spoločníkom žalobcu do 02. 04. 2002. Uvádza, že podkladom pre rozhodnutie registrového súdu v uvedenej veci bolo preukázanie, že P. P. ako zostávajúci spoločník žalobcu v súlade s ust. § 88a ods. 1, 2 Obch. zák. rozhodol, že prevezme ako právny nástupca imanie spoločnosti V. v. o. s. K. bez jej likvidácie.

Namieta, že ak by malo platiť tvrdenie žalovaného, že bol spoločníkom do 31. 12. 2002 napriek tomu, že imanie prevzal zostávajúci spoločník, vytváralo by to právne nemožný stav, keďže na jednej strane spoločník do 31. 12. 2002 neručí za žiadne záväzky spoločnosti (§76 Obch. zák.), pretože celé imanie prešlo na zostávajúceho spoločníka, ale tento neručiaci spoločník môže bez akejkoľvek zodpovednosti robiť právne úkony zaväzujúce spoločnosť.

Žalobný petit spresnil tak, že navrhol, aby súd určil, že žalovaný nebol odo dňa 03. 04. 2002 spoločníkom spoločnosti V. v. o. s.

Podľa k podaniu pripojenej kópie uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. Sr 175/V zo dňa 30. 10. 2003 súd povolil vykonať výmaz Ľ. B. ako spoločníka i štatutárneho orgánu a zápis právnej skutočnosti, že imanie prevzal P. P. v súlade s § 88a ods. 1 Obch. zák. V súlade s týmto uznesením sa napr. vo výpise z OR zo dňa 28. 06. 2005 uvádza Ľ. B. ako spoločník a štatutárny orgán od 04. 01. 1993 do 29. 10. 2003 a na ďalšom výpise z toho istého dňa sa toto meno vôbec neuvádza. Rovnakého znenia sú výpisy z OR zo dňa 14. 12. 2007.

Po oboznámení sa s uvedeným obsahom spisu odvolací súd konštatoval, že zatiaľ čo vyčíslenie a zdôvodnenie priznanej náhrady trov právneho zastúpenia zaberá celú stranu vyhotoveného rozhodnutia, odôvodnenie rozhodnutia o neexistencii naliehavého právneho záujmu na určení v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p. v podstate jeden odsek. Nenáležité zdôvodnenie rozhodnutia robí rozsudok nepreskúmateľný a preto odvolací súd v súlade s ust. § 221 ods. 1 O. s. p. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie v ktorom sa tento vysporiada s odôvodnením žaloby v znení spresnenia jej petitu podaním zo dňa 16. 05. 2005 s obšírnym odôvodnením tohto podania a v súlade s takto získaným pohľadom vec znovu rozhodne, pričom vezme zreteľ aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25. 09. 2008 sp. zn. 3 Obo 187/2007 v obdobnej veci v podstate s tými istými účastníkmi s tým rozdielom, že Ľ. B. je žalobcom a spoločnosť V. v. o. s. spolu s jej spoločníkom P. P. žalovaným a predmetom veci je určenie, že žalobca bol spoločníkom spoločnosti V. v. o. s. V tejto veci totiž Najvyšší súd SR potvrdil rozsudok súdu I. stupňa, ktorým tento určil, že žalobca bol v lehote do 31. 12. 2002 spoločníkom spoločnosti V. a rozhodol vo veci, súc viazaný právnym názorom dovolacieho súdu, že žalobca má na určení doby, kedy trval uvedený právny vzťah medzi účastníkmi, naliehavý právny záujem.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania súd I. stupňa v novom rozhodnutí o veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. apríla 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.