

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania podľa § 185a ods. 1 Tr. zák a iné, v znení platnom do 1. januára 2006, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2008 v Bratislave sťažnosť svedka **Š** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 9. októbra 2007, sp zn. PK 1 T 14/2007 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por sťažnosť svedka **Š**
sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Špeciálneho súdu bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená svedkovi **Š** poriadková pokuta vo výške 5 000 Sk. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa v podstate tým, že svedok sa nedostavil na hlavné pojednávanie dňa 8. októbra 2007, pričom dňa 24. septembra 2007 odmietol prevziať predvolanie na hore uvedený termín pojednávania. Svoju následnú neúčast' na pojednávaní ani neospravedlnil.

Proti tomuto uzneseniu podal svedok v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že termín hlavného pojednávania

nevzal na vedomie. Príslušníkom polície, ktorí mu predvolanie mali doručiť, vyslovil obavu o život ako aj tú skutočnosť, že najbližšie dva týždne bude v zahraničí. Zároveň namietol tú skutočnosť, že aj uznesenie o uložení pokuty mu bolo doručené cez políciu do baru v nočných hodinách, čo poškodzuje jeho dobré meno. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo pričom zistil, že sťažnosť svedka nie je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk, ak ide o právnickú osobu až do 500 000 Sk.

Ako je zrejmé zo spisového materiálu, k doručovaniu cez policajné orgány u uvedeného svedka došlo až po tom, čo mu písomnosti nemohli byť doručené cestou pošty. Podobne aj napadnuté uznesenie sa mu snažil súd doručiť prostredníctvom pošty, čo však bolo neúspešné, nakoľko na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. Napokon aj pri snahe o jeho predvedenie (záznam z 21. novembra 2007) je zrejmé, že na adrese trvalého pobytu nebýva – B a na F. nereagoval na pokus o skontaktovanie sa s ním.

Z uvedeného je zrejmé, že postup prvostupňového súdu bol zákonný, pričom nie je dôvod neveriť záznamu polície o odmietnutí prevziať predvolanie.

Deň, kedy svedok odmietol prevziať predvolanie, sa považuje za deň, kedy zásielku prevzal, pojednávania sa nezúčastnil a svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnil.

Z uvedených dôvodov si Najvyšší súd postup súdu prvého stupňa osvojuje a v podrobnostiach poukazuje na dôvody jeho uznesenia, a preto sťažnosť svedka Š považoval za nedôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. januára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: