

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného **Ing. Z. K. pre trestný čin sprenevery** podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. zák.) a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 24. októbra 2012 v Bratislave sťažnosť svedkyne Ing. Z. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 17. septembra 2012, sp. zn. 2T 2/2005, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 149 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. por.) uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 17. septembra 2012, sp. zn. 2T 2/2005, **sa z r u š u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Na Krajskom súde v Prešove sa pod sp. zn. 2T 2/2005, vedie trestné stíhanie proti obvinenému Ing. Z. K. pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. a iné.

Uznesením predsedu senátu Krajského súdu v Prešove zo dňa 17. septembra 2012, sp. zn. 2T 2/2005, bola svedkyňa Ing. Z. G. podľa § 66 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výške 300 (tristo) €. Svoje rozhodnutie predseda senátu odôvodnil tým, že svedkyňa prevzala predvolanie na hlavné pojednávanie (naplánované na deň 18. septembra 2012) dňa 31. augusta 2012, pričom vedela, že tohto sa nebude môcť zúčastniť (dňa 28. augusta 2012 bola jej dcéra objednaná na vyšetrenie s termínom 18. septembra 2012), svoju neprítomnosť však ospravedlnila až listom zo dňa 13. septembra 2012, ktorý bol krajskému súdu doručený v piatok 14. septembra 2012, a preto ospravedlnenie neprítomnosti svedkyne na hlavnom pojednávaní nebolo urobené včas.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podala svedkyňa v zákonnej lehote sťažnosť, v dôvodoch ktorej uviedla, že k odročeniu pojednávania došlo z iného dôvodu, a to konkrétne preto, lebo súd vyhovel žiadosti obvineného a jeho obhajcu zo dňa 17. septembra 2012 o odročenie hlavného pojednávania na iný termín. Nebol preto žiaden dôvod na uloženie poriadkovej pokuty svedkyňi. Navrhla preto napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť.

Najvyšší súd po zistení, že sú splnené všetky formálne podmienky predpokladané Trestným poriadkom na podanie sťažnosti – sťažnosť podala oprávnená osoba (§ 142 ods. 1 Tr. por.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 66 ods. 4 Tr. por.) a podanie bolo uskutočnené včas (§ 143 ods. 1 Tr. por.); podľa § 147 ods. 1 Tr. por. rozhodujúc v súlade s ustanovením § 564 ods. 4 Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť svedkyne je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk (1 659, 69 €).

Z predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil (č.l. 3476), že predseda senátu zrušil dňa 17. septembra 2012 termín hlavného pojednávania určený na deň 18. septembra 2012 o 10.00 hod. z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obvineného a jeho obhajcu na tomto pojednávaní pre dočasnú práceneschopnosť obvineného. Nakoľko bol termín hlavného pojednávania zrušený z dôvodu dočasnej práceneschopnosti obvineného ešte pred dňom samotného konania hlavného pojednávania, nemožno potom tento následok pričítavať svedkyňi a uložiť jej za to poriadkovú pokutu, a to dokonca ešte deň pred termínom hlavného pojednávania, ktorý mala svojou neprítomnosťou zmariť. Preto najvyšší súd rozhodnutie predsedu senátu nepovažoval za správne.

Na záver najvyšší súd považoval za potrebné ešte poznamenať, že aj keď sú dané vážne dôvody pre ospravedlnenie neúčasti svedka na nariadenom úkone (v tomto prípade

hlavnom pojednávaní), je potrebné, aby neúčast' svedka bola ospravedlnená včas, teda bez zbytočného odkladu. V tejto súvislosti možno súhlasiť so závermi krajského súdu, že svedkyňa toto svoje oznámenie (aj s ohľadom na deň doručenia predvolania na hlavné pojednávanie a vedomosť svedkyne o kolízii termínov pojednávania s termínom vyšetrenia jej dcéry) včas neurobila; meritum veci však týmto dotknuté nie je.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 24. októbra 2012**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová