

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/54/2016
Identifikačné číslo spisu:	3113208120
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3113208120.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: CD Consulting s.r.o., so sídlom v Prahe, Nové Město, Politických vězňů č. 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: T. S., nar. XX. novembra XXXX, bytom XXX XX Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, o zaplatenie sumy 316,73 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín, pod sp. zn. 39CbZm/179/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 21. októbra 2015, č. k. 8CoZm/135/2015-94, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín uznesením z 15.07.2015, č. k. 39CbZm/179/2013-78, pripustil vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 309 166 (ďalej len vedľajší účastník) do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Súd prvej inštancie za aplikácie § 93 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a Smernice Rady 93/13/EHS vyslovil, že v danom prípade sú splnené podmienky vedľajšieho účastníctva a toto pripustil.

2. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, na odvolanie žalobkyne, napadnutým uznesením z 21.10.2015, č. k. 8CoZm/135/2015-94, uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie tvrdiac, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Súdny totíž nepostupovali podľa ustanovení Nariadenia, ktoré vedľajšie účastníctvo nepozná, ale podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a pripustili vstup ZSS do konania ako vedľajšieho účastníka. Podľa dovolateľky nie je zrejmé, či

postupovali súdy v prípade rozhodnutia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa O. s. p. v znení účinnom do 01.01.2015, resp. pred účinnosťou zákona č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. O. s. p., alebo po účinnosti uvedeného zákona. Dovolateľka má ďalej za to, že predmetom tohto súdneho konania nie je konanie, v ktorom na jednej strane vystupuje spotrebiteľ, a preto nie je možné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola zriadená alebo založená na ochranu spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov dovolateľka žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V doplnenom podaní žalobkyňa čiastočne vzala späť svoj návrh, s tým, že si uplatňuje len zmenkový úrok 0,06 % denne.

4. Žalovaná a ZSS sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobkyňou v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 2Obdo/7/2016, 2Obdo/9/2016, 2Obdo/11/2016, 2Obdo/15/2016, 2Obdo/20/2016, 2Obdo/10/2016 dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.