

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžp/11/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201678
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201678.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SOKK INVEST, s.r.o., IČO 45 942 234, so sídlom Svornosti 43, 821 06 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, AK so sídlom Hrnčiarikova 1/B, 958 01 Partizánske, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, so sídlom Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra v Bratislave, so sídlom Vajnorská 47, 812 56 Bratislava; 2/ PaedDr. X. P., PhD., J. XXX, XXX XX J., právne zastúpený: Advokátska kancelária Zárecký Zeman Ďurisová, so sídlom Medená 18, 811 02 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2011/2930/V-1296-1/Hia zo dňa 9. augusta 2011 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. A-2011/1571-MRV zo dňa 3. mája 2011, o odvolaní žalovaného a účastníka konania PaedDr. P. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/200/2011-226 z 18. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/200/2011-226 z 18. decembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1S/200/2011-226 z 18. decembra 2012 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodnutie žalovaného č. 2011/2930/V-1296-1/Hia zo dňa 9. augusta 2011, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, Krajského stavebného úradu v Bratislave, č. A-2011/1571-MRV zo dňa 3. mája 2011 a vec vrátil správnym orgánom na ďalšie konanie. Týmito rozhodnutiami správne orgány vyhovelí protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave č. Kd 50/11-13 z 15. apríla 2011, ktorým napadol rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2010/1657/MRV z 11. mája 2010 a toto rozhodnutie zrušili.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že obec Rovinka ako príslušný stavebný úrad vydal dňa 19.9.2007 rozhodnutie č. Výst. 1013-R-07-ED o umiestnení stavby: Obytná skupina Rovinka Fl-B-16 a F5-B-5, SO 01 - Rodinné domy v počte 53 a 3 bytové domy s polyfunkciou na pozemkoch v k.ú. J. vrátane pozemku parcelné číslo XXX/X. Rozhodnutie o umiestnení stavby nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2007. Krajský stavebný úrad v Bratislave v mimoodvolacom konaní rozhodnutím č.

A/2009/2026-DLD zo dňa 27.8.2009 zrušil rozhodnutie o umiestnení stavby, pričom proti tomuto rozhodnutiu podala spoločnosť SOKK DEVELOPMENT, s.r.o. odvolanie. Bývalé Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR rozhodnutím č. 2010-15725/1690-3:530/Gal zo dňa 12.4.2010 zamietlo odvolanie navrhovateľa v 2. rade a potvrdilo rozhodnutie č. A/2009/2026-DLD. Rozhodnutie ministerstva nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2010. Obec Rovinka následne rozhodnutím č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010 povolil stavebníkovi SOKK DEVELOPMENT s.r.o. stavbu „Bytový dom - objekt A 56“ na pozemku parcelné č. XXX/X, nachádzajúcom sa v katastrálnom území J.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2010. Rozhodnutím č. A/2010/1657/MRV zo dňa 11.5.2010 došlo k zamietnutiu odvolania účastníka konania PaedDr. X. P. a potvrdeniu rozhodnutia stavebného úradu obce Rovinka č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010, ktorým bola v samostatnom stavebnom konaní podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) povolená stavba na bytový dom pre stavebníka SOKK DEVELOPMENT, s.r.o.. Rozhodnutie č. A/2010/1657/MRV zo dňa 11.5.2010 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2010. Proti rozhodnutiu č. A/2010/1657/MRV zo dňa 11.5.2010 podal dňa 28.4.2011 prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava pod č. Kd 50/11-13 protest, v ktorom namietal porušenie zákona, najmä ustanovení § 62 ods. 1 písm. a/, b/, § 64 ods. 4, § 66 ods. 1, § 66 ods. 2 písm. a/, b/, § 39a ods. 1 Stavebného zákona a § 3 ods. 1, 4, § 32, a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a navrhoval, aby správne orgány rozhodnutie č. A/2010/1657/MRV zo dňa 11.5.2010, ako aj prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu obce Rovinka č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010 zrušili. Rozhodnutím č. A-2011/1571-MRV zo dňa 3.5.2011 Krajský stavebný úrad v Bratislave vyhovel protestu prokurátora a protestom napadnuté rozhodnutie č. A/2010/1657/MRV zrušil, avšak krajský súd zdôraznil, že Krajský stavebný úrad v Bratislave sa vo svojom rozhodnutí č. A-2011/1571-MRV zo dňa 3.5.2011 vysporiadal len s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2010/1657/MRV zo dňa 11.5.2010, ale nevysporiadal sa s návrhom Krajskej prokuratúry v Bratislave o zrušení potvrdeného rozhodnutia stavebného úradu prvého stupňa č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010 v lehote 30 dní.

Proti rozhodnutiu krajského stavebného úradu podali odvolanie spoločnosť SOKK DEVELOPMENT, s.r.o. a spoločnosť OUTLINE, s.r.o., s tým, že ich námietky boli identické. Odvolatelia namietali nesprávny procesný postup, nakoľko neboli upovedomení o začatí konania o proteste prokurátora, namietali hmotnoprávne vady rozhodnutia krajského stavebného úradu a nesprávne právne posúdený skutkový stav.

Žalovaný rozhodnutím č. 2011/2930/V-1296-I/Hia zo dňa 9.8.2011 zamietol odvolanie spoločnosti SOKK DEVELOPMENT, s.r.o. a spoločnosti OUTLINE, s.r.o. a potvrdil rozhodnutie krajského stavebného úradu č. A-2011/1571-MRV zo dňa 3.5.2011. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že krajský stavebný úrad vzhľadom na rozsah návrhov krajského prokurátora opätovne preskúmal kompletný spisový materiál týkajúci sa veci a stotožnil sa s názorom krajského prokurátora a tým aj s dôvodmi podaného protestu, že pri vydávaní rozhodnutia krajského stavebného úradu č. A/2010/1657/MRV zo dňa 11.5.2010, ktorým v odvolacom konaní zamietol odvolanie PaedDr. P. a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010 o povolení stavby, bol porušený zákon. Ďalej žalovaný uviedol, že stavebná inšpekcia zistila, že stavebník realizuje stavbu v rozpore s projektovou dokumentáciou stavby overenou stavebným úradom v stavebnom konaní.

Po preskúmaní rozhodnutia žalovaného krajský súd zistil, že ani ten sa nevysporiadal s návrhom Krajskej prokuratúry v Bratislave o zrušení potvrdeného rozhodnutia stavebného úradu prvého stupňa č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010, iba potvrdil rozhodnutie Krajského stavebného úradu, ktorým bolo protestu prokurátora vyhovené len sčasti.

Z administratívneho spisu krajský súd zistil, že Zmluvou o postúpení práv a povinností medzi SOKK DEVELOPMENT, s.r.o. ako postupcom a SOKK INVEST, s.r.o. (žalobca), ako postupníkom zo dňa 14.4.2011 došlo k postúpeniu všetkých práv a povinností medzi postupcom a postupníkom vyplývajúce zo stavebného povolenia č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010 a rozhodnutia o povolení stavby č. 173.5243-10-ED zo dňa 26.11.2010.

Krajský súd s poukazom na ust. § 140 Stavebného zákona, § 3 ods. 1, 4, 5, § 14 ods. 1, 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 1 až 5, § 59 ods. 1 až 3, § 69 ods. 1 až 4 Správneho poriadku a § 22 ods. 1 písm. c/, ods. 2 zák. č. 153 /2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov uviedol, že protest prokurátora je právnym prostriedkom, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy. Je to osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie o proteste prokurátora sa primerane vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Inštitút protestu prokurátora ako mimoriadny opravný prostriedok slúži predovšetkým na nápravu nezákonných rozhodnutí - na odstraňovanie nesúlady medzi ustanoveniami zákona a určitým rozhodnutím. Podaním protestu prokurátora vzniká právny vzťah medzi správnym orgánom a prokurátorom. Základným obsahom tohto vzťahu je právo prokurátora žiadať vybavenie protestu (zrušiť právoplatné rozhodnutie, alebo ho nahradiť novým, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi) a povinnosť správneho orgánu rozhodnúť o proteste prokurátora.

Podľa Správneho poriadku sa konanie o proteste prokurátora a preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov súdom považujú za mimoriadne opravné prostriedky (spolu s obnovou konania a preskúmaním rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktoré sú v predmetnej právnej veci bez právneho významu). Ide teda o dva rovnocenné mimoriadne opravné prostriedky, ktoré môžu smerovať proti tomu istému právoplatnému rozhodnutiu vydanému správnym orgánom. Protest prokurátora je jedným z prostriedkov prokurátorského dozoru, ktorý prokurátor vykonáva vo vzťahu k orgánom verejnej správy. Protest prokurátora je teda právnym aktom, na základe ktorého môže orgán, ktorého sa napadnuté rozhodnutie týka, protestu vyhovieť alebo nevyhovieť. Ak protestu prokurátora nevyhoví v celom rozsahu, je povinný ho v tej istej lehote predložiť bezprostredne nadriadenému orgánu. A práve v tom videl krajský súd dôležité pochybenie správnych orgánov, že tieto sa nevysporiadali s protestom prokurátora v celom rozsahu, nakoľko prokurátor žiadal zrušiť aj prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu.

Krajský súd poukázal na to, že Krajský stavebný úrad v Bratislave sa vo svojom rozhodnutí č. A-2011/1571-MRV zo dňa 3.5.2011 vysporiadal len s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2010/1657/MRV zo dňa 11.5.2010, ale nevysporiadal sa s návrhom Krajskej prokuratúry v Bratislave o zrušení potvrdeného rozhodnutia stavebného úradu prvého stupňa č. Výst.57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010 v lehote 30 dní a tým nevyhoviel protestu prokurátora v celom rozsahu. Pokiaľ správny orgán protestu prokurátora nevyhoviel v celom rozsahu z určitého dôvodu, bol povinný ho v lehote 30 dní predložiť nadriadenému správnomu orgánu na rozhodnutie.

Po preskúmaní rozhodnutia žalovaného č. 2011/2930/V-1296-1/Hia zo dňa 9.8.2011 krajský súd zistil, že ani ten sa nevysporiadal s návrhom Krajskej prokuratúry v Bratislave o zrušení potvrdeného rozhodnutia stavebného úradu prvého stupňa č. Výst.57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010, iba potvrdil rozhodnutie Krajského stavebného úradu, ktorým bolo protestu prokurátora vyhovené len sčasti a opísal konštatácie prvostupňového správneho orgánu bez toho, aby svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Krajský súd zdôraznil, že správne orgány sa nevysporiadali s existenciou rozhodnutia č. Výst. 173-5243-10 ED zo dňa 26.11.2010. Týmto rozhodnutím Obec Rovinka ako príslušný stavebný úrad povolila zmenu stavby „Bytový dom A 56“. Žalobca teda pri samotnej realizácii postupoval aj na základe daného rozhodnutia, ktoré je právoplatné.

Pokiaľ žalobca namietal, že mu nebolo doručené napadnuté rozhodnutie č. 2011/2930/V-1296-1/Hia zo dňa 9.8.2011 krajský súd uviedol, že žalovaný zabezpečil, aby odvolateľ, t.j. právny predchodca žalobcu mal k dispozícii všetky podklady, ktoré mal k dispozícii žalovaný. Odvolateľ mal možnosť vyjadriť sa

pred vydaním predmetného rozhodnutia, avšak túto možnosť nevyužil. Žalobca, ktorý mal vstúpiť do konania oznámením o postúpení práv stavebníka zo dňa 16.6.2011, vstúpil do právneho postavenia odvolateľa a teda žalovaný nemusel znova oboznamovať žalobcu s podkladmi rozhodnutia.

K námietke účastníka konania o skutočnosti, že žalobca podal žalobu skôr, ako mu bolo doručené samotné rozhodnutie krajský súd uviedol, že s touto námietkou sa nie je možné stotožniť, nakoľko z administratívneho spisu mal krajský súd preukázané, že rozhodnutie č. 2011/2930/V-1296-1/Hia zo dňa 9.8.2011 bolo právnomu predchodcovi žalobcu doručené dňa 2.9.2011 a žalobu podal žalobca dňa 13.10.2011 v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote.

Krajský súd upozornil na to, že predmetnom konaní došlo k procesnému nástupníctvu podľa § 70 Stavebného zákona, podľa ktorého stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania. Z dikcie tohto ustanovenia podľa názoru krajského súdu vyplýva, že v prípade, ak nastala zmena v osobe stavebníka, nie je potrebné meniť stavebné povolenie. Procesné nástupníctvo mal krajský súd preukázané zo Zmluvy o postúpení práv a povinností medzi SOKK DEVELOPMENT, s.r.o. ako postupcom a SOKK INVEST, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 14.4.2011. Na základe tejto Zmluvy došlo podľa názoru krajského súdu k postúpeniu všetkých práv a povinností medzi postupcom a postupníkom vyplývajúce zo stavebného povolenia č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010 a rozhodnutia o povolení stavby č. 173.5243-10-ED zo dňa 26.11.2010.

Krajský súd tiež poukázal na to, že žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal so všetkými dôvodmi podaného odvolania, čím sa dopustil porušenia svojej povinnosti v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku. Žalovaný sa vysporiadal s odvolacími dôvodmi uvedenými v bode 1 a to vady správneho konania - porušenie zásady aktívnej súčinnosti, nakoľko SOKK DEVELOPMENT, s.r.o. nebolo oznámené, že došlo k začatiu konania o proteste prokurátora a k bodu 6 a to nerešpektovanie dobromyseľných práv a potenciálna škoda. S ostatnými bodmi č. 2, 3, 4 a 5 sa nevysporiadal, čím došlo podľa názoru krajského súdu taktiež k pochybeniu majúcemu za následok nezákonnosť rozhodnutia žalovaného.

Krajský súd považoval odôvodnenie napadnutého rozhodnutia žalovaného za nepostačujúce aj z toho dôvodu, že podľa jeho názoru je v rozpore najmä s ustanovením § 47 Správneho poriadku, nakoľko z obsahu tohto rozhodnutia je zrejmé, že správny orgán len konštatoval, čo sa v doterajšom správnom konaní udialo a opísal situáciu správneho konania od roku 2007. Avšak absentuje odôvodnenie, resp. vysvetlenie správnej úvahy, na základe ktorej správny orgán v danej veci rozhodoval.

Vychádzajúc z judikatúry Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 10/99 a tiež II. ÚS 234/03), krajský súd považoval za potrebné uviesť, že neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného podľa čl. 1 Ústavy SR je aj princíp právnej istoty. Tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať. Preto bolo podľa názoru krajského súdu povinnosťou žalovaného skúmať a následne zvážiť, v akej miere je odvolaním napadnuté rozhodnutie spôsobilé zasiahnuť do práv a záujmov žalobcu ako stavebníka a to vzhľadom na značný časový úsek viac ako 12 mesiacov, ktorý uplynul odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2010/1657/MRV zo dňa 11.5.2010.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody krajský súd dospel k záveru, že postup žalovaného správneho orgánu nebol v súlade so zákonom, a preto rozhodnutie žalovaného č. 2011/2930/V-1296-1/Hia zo dňa 9.8.2011 ako aj rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2011/1571-MRV zo dňa 3.5.2011 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a c/ OSP a vec vrátil správnym orgánom na ďalšie konanie s tým, aby sa žalovaný s vytknutými vadami správneho konania opätovne vysporiadal a vydal nové rozhodnutie, ktoré bude v súlade s platnými právnymi predpismi.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal úspech

vo veci priznal trovy konania vo výške 949,55 € podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a c/, ods. 5 písm. b/, § 15 písm. a/ a § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb s tým, že výpočtový základ pre výpočet trov právneho zastúpenia za rok 2011 bol vo výške 741 €, z toho 1/6 výpočtového základu predstavovala 123,50 €; 1/100 výpočtového základu predstavovala 7,41 € a výpočtový základ pre výpočet trov právneho zastúpenia za rok 2012 bol vo výške 763 €, z toho 1/6 výpočtového základu predstavovala 127,16 €; 1/100 výpočtového základu predstavovala 7,63 €.

Za rok 2011 predstavovali trovy právneho zastúpenia celkom 261,82 € (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 13.11.2011 á 123,50 €, písomné podanie na súd zo dňa 13.10.2011 á 123,50 €, 2x režijný paušál á 7,41 €).

Za rok 2012 predstavovali trovy právneho zastúpenia celkom 687,73 € (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 10.12.2012 á 127,16 €, písomné podanie na súd zo dňa 12.12.2012 á 127,16 €, účasť na pojednávaní 13.12.2012 á 127,16 €, účasť na pojednávaní 18.12.2012 á 31,79 €, 4x režijný paušál á 7,63 €, náhrada za stratu času 14x 12,71 € a súdny poplatok 66 €).

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie účastník konania PaedDr. P. v ktorom žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil, nakoľko podľa jeho názoru rozhodnutie správneho orgánu, ktorým sa vyhovie protestu prokurátora je rozhodnutím procesnej povahy, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu v zmysle § 248 písm. a/ OSP., resp. aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu zamietol. Podľa jeho názoru krajský súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru pokiaľ ide o posúdenie „úplnosti“ resp. „neúplnosti“ vyhovenia protestu prokurátora a tiež zopakoval celú genézu prípadu ako aj námietky uvedené v žalobe.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie aj žalovaný proti výroku o trovách konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu účastníka konania z 3. mája 2013 žiadal rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajská prokuratúra v Bratislave sa k odvolaniam vyjadrila listom z 2. júna 2014, v ktorom žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a žalobu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „OSP“) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie účastníka konania PaedDr. P. ako aj odvolanie žalovaného sú dôvodné, aj keď čiastočne z iných právnych dôvodov.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP (§ 247 ods. 1 OSP).

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. 2011/2930/V-1296-1/Hia zo dňa 9.8.2011, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, Krajského stavebného úradu v Bratislave, č. A-2011/1571-MRV zo dňa 3.5.201, ktorými správne orgány čiastočne vyhovie protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave č. Kd 50/11-13 z 15. apríla 2011, ktorým napadol rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2010/1657/MRV z 11. mája 2010 a navrhol, aby správne

orgány zrušili jednak napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie stavebného úradu č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010.

Z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že hlavným dôvodom, pre ktorý obidve napadnuté rozhodnutia správnych orgánov zrušil bola tá skutočnosť, že správne orgány nerozhodli o celom proteste prokurátora a nevysporiadali sa s existenciou právoplatného stavebného povolenia, rozhodnutia č. Výst. 57-872-R-08-ED zo dňa 5.1.2010. Podľa názoru krajského súdu toto pochybenie bolo tak závažné, že spôsobilo nezákonnosť rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov.

Odvolací súd súhlasí s názorom krajského súdu, že pokiaľ Krajský stavebný úrad v Bratislave nemienil vyhovieť protestu prokurátora v celom rozsahu, mal tento postúpiť na rozhodnutie žalovanému. Táto skutočnosť bezpochyby vyplýva z ustanovenia § 69 ods. 2 Správneho poriadku a napokon samotný prokurátor v proteste o tomto Krajský stavebný úrad v Bratislave poučil. Zo spisového materiálu a zisteného skutkového stavu vyplýva, že Krajský stavebný úrad v Bratislave takto nepostupoval, nakoľko nevyhovел protestu prokurátora v celom rozsahu a nezrušil aj stavebné povolenie a s touto skutočnosťou sa nevysporiadal ani žalovaný, ktorý preskúmal napadnuté rozhodnutie Krajského úradu v Bratislave na základe podaného odvolania.

Avšak, krajský súd sa nevysporiadal s tou skutočnosťou, že Krajský stavebný úrad v Bratislave predmetné stavebné povolenie č. Výst. 57-872-R-08-ED z 5. januára 2010 zrušil rozhodnutím č. A/2011/2138/MRV z 10. októbra 2011, na ktorom je vyznačená právoplatnosť 20. októbra 2011 a ktorého kópia je založená v spise na čl. 173. Táto skutočnosť musela byť krajskému súdu známa a podľa názoru odvolacieho súdu jej vyhodnotenie môže závažným spôsobom ovplyvniť výsledok preskúmavacieho konania napadnutých rozhodnutí.

Odvolaciemu súdu nie je známe, či predmetné právoplatné rozhodnutie bolo napadnuté žalobou v inom konaní a nie je jeho povinnosťou túto otázku skúmať, nakoľko takáto povinnosť je úlohou predovšetkým krajského súdu ako súdu prvého stupňa.

Navyše, z ustanovenia § 246 ods. 1 OSP vyplýva, že konanie v správnom súdnictve je v zásade dvojinstančné.

Nie je úlohou odvolacieho súdu domýšľať dôvody, pre ktoré prvostupňový súd rozhodol vo veci tak, ako rozhodol, ani nahrádzať úlohu prvostupňového súdu v súdnom prieskume rozhodnutí správnych orgánov.

Ak by odvolací súd takúto úlohu na seba zobral, potom by vážnym spôsobom zasiahol do práva účastníka konať pred súdom, nakoľko by ho de facto obral o možnosť dvojinstančného konania garantovaného v týchto prípadoch zákonom.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalovaného ako aj účastníka konania PaedDr. P. vyhovel a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP zrušil a vrátil mu vec na opätovné rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu viazaného právnym názorom odvolacieho súdu vysporiadať sa s existenciou rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave z 10. októbra 2011, zistiť, či toto je predmetom prieskumu v inom súdnom konaní, zistené skutočnosti opätovne posúdiť a vyhodnotiť v intenciách Správneho poriadku a vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania, podľa § 224 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.