

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **I.**, 2/ **M.**, obom bývajúcim v B., proti žalovanej **I.**, bývajúcej v B., **o určenie, že žalobcom pripadol členský podiel družstevného bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 31 C 289/1998, na dovolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2006 sp. zn. 8 Co 67/2006, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 29. januára 2004 č.k. 31 C 289/1998-254 zamietol žalobu žalobcu 1/, ktorou sa domáhal určenia, že mu podľa poslednej vôle poručiťky Z. pripadol členský podiel v Bytovom družstve Centrum k 1 - izbovému bytu č. X. v B.. Konanie o tej istej žalobe žalobcu 2/ z dôvodu jej späťvzatia zastavil. Žalobcu 1/ zaviazal v lehote 5 dní zaplatiť žalovanej 5 679 Sk trov konania a na účet súdu 300 Sk trov štátu. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania v časti zastavenia konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. mája 2006 sp. zn. 8 Co 67/2006 pripustil späťvzatie žaloby žalobcom 1/, rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 29. januára 2004 č.k. 31 C 289/1998-254 vo výrokoch týkajúcich sa žalobcu 1/ zrušil a konanie o žalobe žalobcu 1/ zastavil. Žalobcovi 1/ uložil povinnosť v lehote 3 dní zaplatiť žalovanej 7 088 Sk trov konania a na účet Okresného súdu Bratislava III trovy štátu vo výške 300 Sk.

Proti výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu o náhrade trov konania podal žalobca 1/ dovolanie. Rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto časti považoval za spoločensky aj morálne nespravodlivé a poukázal na svoje zdravotné a sociálne pomery.

Okresný súd Bratislava III zistil, že dovolanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, hoci sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Vyzval ho preto uznesením z 10. októbra 2006 č.k. 31 C 289/1998-294, aby v lehote 10 dní nedostatky dovolania odstránil a predložil súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie kvalifikovanému právnenému zástupcovi; žalobca 1/ na výzvu nereagoval.

Uvedenú výzvu doplnil Najvyšší súd Slovenskej republiky listami zo 14. mája 2008 a 6. júna 2008 sp. zn. 3 Cdo 95/2008, v ktorých dovolateľa opätovne vyzval, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie a poučil ho o následkoch nerešpektovania tejto výzvy (medziiným o tom, že ak neodstráni nedostatok podmienky dovolacieho konania, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví). Zároveň ho poučil o tom, že o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov môže požiadať súd (§ 30 O.s.p.). Výzvy dovolateľ osobne prevzal 19. mája 2008 a 11. júna 2008 a v reakcii na ne uviedol, že trovy konania v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2006 sp. zn. 8 Co 67/2006 žalovanej uhradil na účet jej zástupcu JUDr. B., avšak plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do

vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za neho konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. a aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto konanie o dovolaní žalobcu 1/ zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa už otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 19. júna 2008**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: