

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/56/2017
Identifikačné číslo spisu: 1212201856
Dátum vydania rozhodnutia: 10.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1212201856.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BKP, s.r.o., so sídlom Červeňova 20, 811 03 Bratislava, IČO: 35 798 971, proti žalovanému: BerCar s.r.o., so sídlom Galvaniho 14, 821 04 Bratislava, IČO: 31 403 743, o vydanie motorového vozidla a o náhradu škody vo výške 7 700,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 22Cb/18/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. marca 2017, č. k. 4Cob/174/2015-177, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. januára 2015, č. k. 22Cb/18/2012-157, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že žalovaný má voči motorovému vozidlu zádržné právo, pričom pri existencii zádržného práva nie je žalovaný povinný žalobcovi motorové vozidlo vydať. Nárok žalobcu na náhradu škody zhodne so súdom prvej inštancie považoval odvolací súd za premlčaný, keďže v konaní predložil žalobca iba potvrdenie o uhradení zálohy dňa 21. januára 2008 a nie potvrdenia o zaplatení za prenajaté motorové vozidlo za každý mesiac od februára do decembra 2008. Z tohto dôvodu premlčacia doba uplatneného nároku mohla začať plynúť len od 21. januára 2008, kedy mal žalobca zložiť preddavok za prenájom motorového vozidla. Zároveň odvolací súd uviedol, že samotné uhradenie preddavku samo o sebe nepreukazuje, že zo strany žalobcu aj reálne došlo k prenájatiu motorového vozidla.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dňa 17. júla 2017 elektronicky dovolanie, ktoré doplnil písomne dňa 20. júla 2017. Dovolateľ navrhol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dovolaní žalobca uviedol, že nesúhlasí so záverom konajúcich súdov o premlčaní jeho nároku na náhradu škody, keďže podľa jeho názoru škoda vznikala priebežne každý mesiac prenájom motorového vozidla. Dovolateľ poukázal na skutočnosť, že si dal vypracovať znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že jeho

motorové vozidlo nebolo žalovaným riadne opravené. Zároveň žalobca namietal, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je arbitrárne, pričom vo všeobecnej rovine uviedol viaceré citácie z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 C. s. p. musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

5. V rozhodovanej veci nie je žalobca zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. Dovolací súd konštatuje, že z obsahu predloženého súdneho spisu a z obsahu dovolania žalobcu má za preukázané, že na rozhodovanú vec sa nevzťahuje výnimka uvedená v ustanovení § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., keďže dovolateľ do uplynutia lehoty na podanie dovolania nepreukázal, že konateľ žalobcu D. J., ktorý v mene dovolateľa dovolanie spísal, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, čo však nie je daný prípad. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

7. Poučenie dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu zo 16. marca 2017, č. k. 4Cob/174/2015-177 obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný (a zároveň ani oprávnený) vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní žalobcu.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a v podobe spísania dovolania advokátom. Preto najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3

druhá veta C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.