

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/152/2024
Identifikačné číslo spisu:	1216202452
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1216202452.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Mgr. Z. J.Á., nar. XX. X. XXXX, Z., O.T. XX, zastúpenej: ALMOND LEGAL s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 47 248 653, proti žalovanému: Ing. Š. J., nar. XX. XX. XXXX, Z., G. X, zastúpenému: JUDr. Róbertom Dupkalom, Radlinského 51, Bratislava, IČO: 11 796 651, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21C/19/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2023 sp. zn. 16Co/219/2019, takto

rozhodol:

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. septembra 2025 sp. zn. 5Cdo/152/2024 v záhlaví o p r a v u j e nasledovne:
- za označením žalovaného sa vkladá: „...JUDr. Róbertom Dupkalom, Radlinského 51, Bratislava, IČO: 11 796 651.“

Odôvodnenie

- Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 30. septembra 2025 pod sp. zn. 5Cdo/152/2024 rozsudok, ktorým rozhodol o zamietnutí dovolania žalovaného (prvý výrok) a žalobkyni voči žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. (druhý výrok) Pri vypracovaní jeho písomného vyhotovenia došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti, keď pri žalovanom nebol uvedený jeho správny právny zástupca, advokát JUDr. Róbert Dupkala, Radlinského 51, Bratislava, IČO: 11 796 651, ktorému žalovaný udelil dňa 9. marca 2024 plnomocenstvo (na č. l. 386b) na zastupovanie v dovolacom konaní.
- Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
- Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje

vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé.

5. V danom prípade najvyšší súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia opomenul uviesť nového splnomocneného právneho zástupcu žalovaného. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení nepochybne zrejmej nesprávnosti v záhlaví ním vydaného uznesenia túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.