

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci zadržanej osoby **S. B.** podľa zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí konanom 31. augusta 2016 v Bratislave prejednal sťažnosť zadržanej osoby **S. B.** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. augusta 2016, sp. zn. 4Ntc/11/2016, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť zadržanej osoby **S. B.** sa **z a m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 9. augusta 2016, sp. zn. 4Ntc/11/2016, podľa § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze zobral do predbežnej väzby zadržanú osobu **S. B.**, občana Slovenskej republiky s tým, že táto začala plynúť dňom 8. augusta 2016 od 06.00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť **S. B.**, ktorú odôvodnil v osobitnom písomnom podaní prostredníctvom svojho obhajcu.

V odôvodnení podanej sťažnosti argumentoval tým, že sa nemá dôvod vyhýbať konaniu o európskom zatýkacom rozkaze, keďže sa zdržiava na adrese trvalého pobytu, má manželku sľepú na 80% a dve deti, o ktoré sa musí starať, rovnako tak má stále zamestnanie, o ktoré by práve mohol prísť ďalším trvaním väzby.

Z tohto dôvodu zadržaný S. B. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z predbežnej väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť zadržanej osoby S. B. nie je dôvodná.

Z európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Štátnym zastupiteľstvom vo Viedni z 20. júla 2016 pod sp. zn. 15 St 202/16f vyplýva, že zadržaná osoba S. B. je trestne stíhaný pre trestné činy ozbrojenej a organizovanej lúpeže podľa §§ 99, 142, 143 a 229 Trestného zákona Rakúskej republiky, ktorého sa mal dopustiť 22. januára 2016 vo Viedni vo vedomej a úmyselnej súčinnosti s M. Z. (už bol vydaný na trestné stíhanie do Rakúskej republiky) a B. H..

Podľa § 11 ods. 1 zákona číslo 154/2010 Z. z. na začatie konania o európskom zatýkacom rozkaze je príslušná Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici, lebo v jej obvode bol menovaný zadržaný.

S. B. bol zadržaný na základe tohto európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 13 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. 8. augusta 2016 o 06.00 hod. v Detve.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici 9. augusta 2016 podala na Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 13 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze návrh na vzatie S. B. do predbežnej väzby v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z.

Predseda senátu krajského súdu o predmetnom návrhu rozhodol dňa 9. augusta 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v prípade zadržanej osoby S. B. boli splnené všetky formálne podmienky na konanie o podanom návrhu vrátane zachovania zákonných lehôt a rovnako tak boli splnené aj materiálne podmienky na jeho vzatie do predbežnej väzby v zmysle § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky, pokiaľ orgán štátu pôvodu, ktorý má záujem na jej vydaní, nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu s prekladom do štátneho jazyka, ak sa preklad vyžaduje.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze sudca krajského súdu rozhodne do 48 hodín od odovzdania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do predbežnej väzby. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, rozhodne na návrh prokurátora, ku ktorému je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/. **Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu nie je pritom viazaný.** Ak sudca v uvedenej lehote zadržanú osobu nevezme do predbežnej väzby, prepustí ju na slobodu.

Skutočnosť, či S. B. sa cíti byť v tejto trestnej veci vinný alebo nie, je z hľadiska jeho vzatia do predbežnej väzby právne irelevantná. Pokiaľ ide o námietky zadržanej osoby, je potrebné uviesť, že v prípade zadržanej osoby S. B. existuje reálna a dôvodná obava, že sa naďalej bude vyhýbať trestnému stíhaniu, ktoré sa proti nemu vedie v Rakúskej republike a rovnako tak hrozí, že v prípade jeho ponechania na slobode by nebola zabezpečená jeho prítomnosť na území Slovenskej republiky, kým nebude predložený originál predmetného európskeho zatýkacieho rozkazu, čím by došlo k zmareniu konania na vydanie do cudziny za účelom trestného stíhania.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť zadržanej osoby S. B. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 31. augusta 2016**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová