

Najvyšší súd SR
10Sžr/121/2012
8010200241
21.08.2013
JUDr. Zuzana Ďurišová
sudca
ECLI:SK:NSSR:2013:8010200241.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľky: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. č. XXX, F., zastúpená JUDr. Ingrid Čvirkovou, advokátkou, Levočská č. 866, Poprad, proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad Poprad, Partizánska č. 690/87, Poprad, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporcu zo dňa 15. januára 2010, č. 2010/282/59-KJ a č. 2010/282/65-KJ, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/6/2010-55 zo dňa 17. mája 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 1Sp/6/2010-66 zo dňa 25. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/6/2010-55 zo dňa 17. mája 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 1Sp/6/2010-66 zo dňa 25. júna 2012 v napadnutej časti, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

[illegible]

Rozhodnutím č. 2010/282/65-KJ zo dňa 15. januára 2010 odporca rozhodol, že navrhovateľka spĺňa podmienky na priznanie nárokov k tam uvedeným nehnuteľnostiam v k. ú. Q. z dôvodu odňatia vlastníctva pôvodným vlastníkom - navrhovateľke a jej manželovi X. Q. bez právneho dôvodu podľa § 3 ods. 1 písm. o/ zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z. z.“). Navrhovateľke odporca nepriznal vlastnícke právo k týmto pozemkom z dôvodu, že pozemku sú vo vlastníctve fyzických osôb, čo je zákonnou prekážkou vrátenia vlastníctva (§ 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 503/2003 Z. z.) a priznal jej právo na náhradu v podiele 6/10.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Proti obom rozhodnutiam odporcu podala navrhovateľka včas opravný prostriedok podľa § 250l a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 1Sp/6/2010-55 zo dňa 17. mája 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 1Sp/6/2010-66 zo dňa 25. júna 2012 potvrdil podľa § 250q ods. 2 O. s. p. rozhodnutie odporcu č. 2010/282/59-KJ zo dňa 15. januára 2010 a zrušil pre nedostatok dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. d/ v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. a § 250q ods. 2 O. s. p. rozhodnutie odporcu č. 2010/282/65-KJ zo dňa 15. januára 2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že pri vydaní rozhodnutia č. 2010/282/59-KJ zo dňa 15. januára 2010 postupoval odporca podľa právnych noriem, zadovážil si dostatok skutkových podkladov, vo veci náležite zistil skutočný stav a právny názor skutkovo a právne odôvodnil. Vo vzťahu k námietke priznaného podielu vo výške 6/10 krajský súd uviedol, že odporca postupoval podľa § 2 ods. 1 a 2 písm. c/ zákona č. 503/2003 Z. z. a priznaný podiel správne určil, preto toto rozhodnutie krajský súd potvrdil.

Krajský súd ďalej uviedol, že pri odôvodnení rozhodnutia č. 2010/282/65-KJ zo dňa 15. januára 2010 síce odporca riadne zistil skutočný stav, avšak právny názor skutkovo a právne neodôvodnil - z rozhodnutia nevyplýva, ako dospel k záveru, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam existuje zákonná prekážka vrátenia vlastníctva podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 503/2003 Z. z., čím správny orgán postupoval v rozpore s § 46 a 47 Správneho poriadku. Krajský súd tiež konštatoval, že aj napriek snahe odporcu odôvodniť svoj postup v písomnom vyjadrení k veci a na pojednávaní pred súdom toto nebolo dostatočné, keďže nemôže nahradiť chýbajúce odôvodnenie v rozhodnutí. Preto krajský súd uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

III.

Odvolanie navrhovateľky a vyjadrenie odporcu

Proti rozsudku krajského súdu v časti, v ktorej krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. 2010/282/59-KJ zo dňa 15. januára 2010, podala navrhovateľka včas, prostredníctvom právnej zástupkyne, odvolanie a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil, zrušil rozhodnutie odporcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľka nesúhlasila s výškou priznaného podielu - 6/10 a namietala, že ani ustanovenie § 2 ods. 1 a 2 písm. c/ zákona č. 503/2003 Z. z., ani iné ustanovenie tohto zákona nedáva správnomu orgánu kompetenciu rozdeliť majetok v prípade úmrtia jedného z manželov, ak si druhý - žijúci manžel uplatnil nárok na navrátenie vlastníctva k tým pozemkom, ktoré boli pridelené a aj odňaté obom manželom spoločne. Podľa navrhovateľky neupravuje ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva medzi manželmi; písm. c/ sa vzťahuje už len na vyporiadanie majetku, ktorý mal patriť výlučne tomu z manželov, ktorý mal zomrieť pred 31. decembrom 2004. Podľa názoru navrhovateľky, keď zákon č. 503/2003 Z. z. v § 2 ods. 1 priznáva nárok pôvodnému vlastníkovi a zároveň neupravuje kompetenciu správneho orgánu rozdeliť majetok medzi manželmi na polovice, mal jej patriť nárok na pozemky v celosti a priznaním iba podielu došlo k porušeniu čl. 20 ods. 4 Ústavy SR.

a) dedič zo závetu, ktorý bol predložený v konaní o dedičstve, ktorý nadobudol celé dedičstvo,

- b) dedič zo závetu, ktorý nadobudol dedičstvo, ale len v miere zodpovedajúcej jeho dedičskému podielu; to neplatí, ak dedičovi podľa závetu pripadli len jednotlivé veci alebo práva; ak bol dedič závetom ustanovený len k určitej časti pozemku, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vydania, je oprávnený len k tejto časti pozemku,
- c) deti a manžel osoby uvedenej v odseku 1, všetci rovným dielom; ak dieťa zomrelo pred uplynutím lehoty uvedenej v ustanovení § 5, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti, a ak niektoré z nich zomrelo, jeho deti,
- d) rodičia osoby uvedenej v odseku 1,
- e) súrodenci osoby uvedenej v odseku 1, a ak niektorý z nich zomrel, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmanom prípade sa odvolací súd plne stotožnil s rozhodnutím krajského súdu a v podrobnostiach na jeho správne závery odkazuje. V preskúmanom prípade postupoval správny orgán podľa § 2 ods. 1 a 2 písm. c/ zákona č. 503/2003 Z. z., kde je ustanovené, kto je oprávnenou osobou v prípade, že pôvodne oprávnená osoba umrela pred uplynutím lehoty na uplatnenie práva na navrátenie vlastníctva. Krajský súd aj odporca správne uviedli, že priznaním podielu vo výške 6/10 nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov Q.; odporca rozhodoval len o uplatnenom reštitučnom nároku oprávnenej osoby - navrhovateľky, ktorá je oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 a 2 písm. c/ zákona č. 503/2003 a v zmysle uvedených ustanovení jej boli priznané pozemky v podiele 6/10.

K námietke navrhovateľky, že jej mal byť priznaný nárok na pozemky v celosti odvolací súd dopĺňa, že aj podľa jeho právneho názoru správny orgán rozhodol v súlade s reštitučným zákonom, ktorý výslovne upravuje situáciu, ak oprávnená osoba zomrela pred 31. decembra 2004 tým, že výslovne určuje poradie dedičov ako oprávnených osôb. Preto nie je možné, aby v prípade, ak jedna z dvoch oprávnených osôb zomrela (i keď išlo o manželov), získala celý nárok pozostalá manželka, pokiaľ si ho neuplatnili aj v zákone určení dedičia (v tomto prípade deti). Odvolací súd poznamenáva, že v tejto otázke ide o ustálenú judikatúru najvyššieho súdu.

Vzhľadom na to, že sa krajský súd v rozhodnutí vyporiadal so všetkými námietkami navrhovateľky uvedenými v opravnom prostriedku a v podanom odvolaní neuviedla žiadne nové námietky a v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktorými by bolo potrebné sa osobitne zaoberať, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, odvolaniu navrhovateľky nevyhovelo a rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/6/2010-55 zo dňa 17. mája 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 1Sp/6/2010-66 zo dňa 25. júna 2012 podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. v napadnutej časti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporca nemá nárok na náhradu zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.