

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/67/2013
Identifikačné číslo spisu:	7011201030
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7011201030.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov senátu JUDr. Jany Henčekovej PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu: Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku v Budimíre, Budimír č. 16, IČO 31 971 555, zastúpený JUDr. Michalom Treščákom, advokátom, Slovenskej jednoty č. 8, Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Košice (predtým Správa katastra Košice, pôvodne Katastrálny úrad v Košiciach), za účasti príbratých účastníkov správneho konania: 1/ Mgr. U. Y., W. a 2/ M. C., rod. Y., F., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 37/2011/Ma-15 zo dňa 03.10.2011, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/143/2011-63 zo dňa 16. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/143/2011-63 zo dňa 16. januára 2013 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Správa katastra Košice - okolie rozhodnutím č. X-100/11-BJ zo dňa 01.07.2011 rozhodla tak, že podľa § 59 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) opravuje údaje katastra nehnuteľností uvedené v liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území F., a to

1. ruší zápis parcely registra C č. 185 - záhrada s výmerou 6013 m², ktorá zostane evidovaná bez vlastníckeho vzťahu,
2. do mapy určeného operátu zakresľuje parcelu registra E č. 554/3 a opravuje zakres hranice parcely registra E č. 560 podľa pripojenej grafickej prílohy mapy pozemkového katastra,
3. do listu vlastníctva č. XXX zapisuje parcelu registra E č. 554/3 - orná pôda s výmerou 2015 m² v prospech U. Y. (XX.XX.XXXX) v podiele 1 a M. C., rod. Y. (XX.XX.XXXX) v podiele 1 titulom zmluvy o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva V 1085/98,

4. v liste vlastníctva č. XXX opravuje výmeru parcely registra E č. 560 z 261 m² na 4247 m².

Katastrálny úrad v Košiciach na základe odvolania účastníka konania Evanjelického a.v. cirkevného zboru Budimír rozhodnutím č. Xo 37/2011/Ma-15 zo dňa 3. októbra 2011 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietol a rozhodnutie správy katastra potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že konanie o oprave chyby začal prvostupňový správny orgán z vlastného podnetu po prešetrení podania obce Budimír zo dňa 30.03.2011. Preskúmaním údajov katastra v k.ú. F. bolo zistené, že v rámci komplexného zakladania evidencie nehnuteľností bol pod číslom zmeny 77/1977 založený list vlastníctva č. XXX, do ktorého bola okrem iných zapísaná aj parcela registra „C“ KN č. 185 v prospech Čsl. štátu v správe MNV v celosti na základe údajov z PKV č. 47. Preskúmaním bolo zistené, že táto parcela nie je identická so žiadnou parcelou zapísanou v PKV č. 47 a bola na LV č. XXX evidovaná nesprávne, pretože v zbierke listín katastra sa nenachádzajú žiadne právne listiny preukazujúce tvrdenie odvolateľa, že je vlastníkom tejto nehnuteľnosti. Preto bolo potrebné zrušiť zápis parcely registra „C“ KN č. 185 v liste vlastníctva č. XXX a vytvoriť novú parcelu registra „E“ KN č. 554/3 vo výmere 2015 m² podľa grafického zobrazenia pôvodnej parcely č. 554 v mape bývalého pozemkového katastra, ako aj opraviť priebeh hranice parcely registra „E“ KN č. 560, na základe čoho sa zmení aj jej výmera z 261 m² na 4247 m².

II.

Krajský súd v Košiciach rozhodujúc o žalobe žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 37/2011/Ma-15 zo dňa 3. októbra 2011 napadnutým rozsudkom žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol, pretože po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu prechádzalo, v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že postup žalovaného správneho orgánu bol v súlade so zákonom.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že bol pri rozhodovaní správneho orgánu pri oprave chýb v katastrálnom operáte podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a/ a b/ katastrálneho zákona ukrátený na vlastníckom práve tým, že parcela registra C č. 185 v k.ú. Obec F. bude na základe vykonanej opravy evidovaná bez vlastníka, lebo žalobca sa považuje za jej vlastníka. Krajský súd poukázal na skutočnosť, že žalobca v tomto konaní o oprave ničím nepreukázal nadobudnutie vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. V podstate išlo o mylný zápis v evidencii nehnuteľností na LV č. XXX s odkazom na povolený vklad. Parcela č. 185 na LV č. XXX nebola nadobudnutá do vlastníctva žalobcu, pretože žalobca ako titul nadobudnutia uviedol zápis KZEN vl. č. 47, 77/77, pričom táto parcela, ako vyplýva z administratívneho spisu, nie je identická so žiadnou parcelou zapísanou v pzkn. vl. č. 47, ale s časťou pozemnoknižnej parcely mpč. 444/1, ktorá je zapísaná v pzkn. vl. č. 605 v prospech Československého štátu a s časťou pozemnoknižnej parcely mpč. 448/1, ktorá je zapísaná v pzkn. vl. č. 237 v prospech E. Y. Darovacou zmluvou č. 23/90 E. Y. a Y. Y. darovali žalobcovi svoju nehnuteľnosť zapísanú v pzkn. vl. č. 237 v k.ú. F., týkajúcej sa parcely č. 448/1. Žalobca v žalobe tvrdil, že na základe dohody o vydaní veci zo dňa 25.10.2011 so Slovenským pozemkovým fondom v Bratislave došlo podľa ust. § 282/1993 Z.z. k obnoveniu vlastníckych práv žalobcu v k.ú. Obce F. v rozsahu podľa prílohy tejto dohody, ktorá nepotvrďuje nadobudnutie vlastníckeho práva aj k parcele č. 185, ani vo vzťahu k PKV č. 47, pričom ďalšie dohody so Slovenským pozemkovým fondom sa netýkali parcely č. 185 v k.ú. F..

Krajský súd preto dospel k záveru, že výsledky prešetrovania zmien údajov katastra oprávňovali správu katastra napraviť chyby v katastrálnom operáte v rozsahu, v akom to uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia, keďže žalobca nepreukázal vlastnícky vzťah k parcele registra C č. 185 zapísanej na LV č. XXX k.ú. F..

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

III.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie, pretože má za to, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, lebo vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že v tomto prípade nešlo o opravu akýchsi údajov, ale o zásah do vlastníckych práv žalobcu chránených Ústavou Slovenskej republiky. Určenia vlastníckych práv k parcele č. 185 alebo jej časti sa mal domáhať niekto iný v zmysle príslušných ustanovení hmotnoprávných predpisov, nie prvostupňový správny orgán formou opravy chýb katastra nehnuteľností, čím došlo k bezprecedentnému odňatiu vlastníckeho práva žalobcu. V zmysle § 59 katastrálneho zákona možno opraviť chybné zapísané údaje, svojou povahou technické chyby formálneho charakteru, najmä chyby v počítaní a písaní, ale nie meniť zmysel a obsah rozhodnutia. Rozhodnutie vo veci opravy chyby nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Žalovaný nad rámec svojich právomocí odňal natrvalo žalobcovi jeho vlastnícke právo nezákonným spôsobom.

Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že rozhodnutie Katastrálneho úradu č. Xo 37/2011/Ma-15 zo dňa 03.10.2011 zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie a žalobcovi prizná náhradu trov konania vo výške 387,50 € podľa pripojeného vyčíslenia.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým rozsudkom krajského súdu a trvá na svojom vyjadrení k žalobe v predmetnej právnej veci zo dňa 12.06.2012. Navrhuje preto odvolanie žalobcu zamietnuť.

K odvolaniu sa vyjadrila aj zúčastnená osoba, pani M. C., ktorá k podstate sporu uviedla, že trvá na svojom vyjadrení prednesenom na pojednávaní pred krajským súdom dňa 16.01.2013 a to, že jej rodičia predmetnú nehnuteľnosť nedarovali žalobcovi ani v písomnej, ani v ústnej forme.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote a že ide o rozsudok, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho po preskúmaní opodstatnenosti odvolacích dôvodov postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28. mája 2014 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk <.) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Na základe § 1 písm. h/ zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 1. januára 2013 zrušené katastrálne úrady. V zmysle ustanovenia § 7 tohto zákona pôsobnosť katastrálnych úradov ustanovená osobitnými predpismi prešla na správy katastra v sídlach krajov. Právnym nástupcom v tejto veci sa stala Správa katastra Košice, s ktorým bolo ďalej konané. Následne s účinnosťou od 1. októbra 2013 boli v zmysle § 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušené správy katastra a podľa § 9 ods. 4 cit. zákona ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi prešla na okresný úrad. Do postavenia Správy katastra Košice tak nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Košice. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právnych nástupcov podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Predmetom preskúmvacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho

orgánu o oprave chyby z vlastného podnetu v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a/ a b/ katastrálneho zákona v rozsahu, ako bolo uvedené vyššie.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či krajský súd posúdil vec správne, keď potvrdil preskúmané rozhodnutie žalovaného č. Xo 37/2011/Ma-15 zo dňa 3.10.2011, najmä či sa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod, aby sa v logických argumentoch a relevantných právnych záveroch odchýlil od dôvodov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednáwanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, obmedzil sa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. iba na právne vyhodnotenie odvolacích námietok.

Podstatnou z nich je tvrdenie, že správny orgán svojím rozhodnutím nedovolené zasiahol do vlastníckeho práva žalobcu, hoci v konaní o oprave chyby takýto postup nie je prípustný.

Túto námietku nepovažuje odvolací súd za dôvodnú; ustanovenie § 59 ods. 1 písm. a/ katastrálneho zákona upravuje možnosť správy katastra aj bez návrhu opraviť údaje katastra tiež v prípade, že sú v rozpore s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra a podľa § 59 ods. 1 písm. b/ cit. zákona v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraviť v katastrálnej mape chybne zakreslené hranice pozemkov. Opravu chýb spôsobenú zrejmych nesprávnosťami, na ktorú poukazuje žalobca, upravuje ustanovenie § 59 ods. 1 písm. c/ zákona, ktoré sa prejednáwanej veci vôbec netýka. Bývalá správa katastra pri prešetrovaní zmien údajov katastra z podnetu Obce Budimír (čo vôbec nie je relevantné) zistila, že u parcely č. 185 v k.ú. F. došlo omylom k nesprávnemu zápisu vlastníckeho práva v prospech žalobu, začala preto z vlastného podnetu konanie o oprave chyby, v rámci ktorého mal žalobca ako účastník správneho konania možnosť preukázať svoje vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, toto právo však nevyužil a zrejme, ako to vyplýva aj z vyjadrenia pani M. C., ani svoje vlastníctvo preukázať nemôže.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že správny orgán v tomto prípade využil svoje zákonné oprávnenie opraviť nesprávny údaj katastra a v celom rozsahu sa stotožnil so záverom napadnutého rozhodnutia krajského súdu o zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ako aj s jeho odôvodnením a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku (§ 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 2, § 142 ods. 1, § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.