

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S. B.**, bývajúcej v L., K. ul. č. X., zastúpenej JUDr. J. V., advokátom v P., P. ul. č. X proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 1. augusta 2007, č.k. 18 Sd 179/2006-38, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 1. augusta 2007, č.k. 18 Sd 179/2006-38, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 1. augusta 2007, č.k. 18 Sd 179/2006-38, zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne z 20. decembra 2005 číslo X. o invalidnom dôchodku. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka vzala návrh na preskúmanie uvedeného rozhodnutia späť, a preto konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP.

Navrhovateľka podala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie s odôvodnením, že vzala späť návrh na preskúmanie rozhodnutia o invalidnom dôchodku bez toho, aby si uvedomila následky svojho konania a nesprávne sa domnievala, že jej opravnému prostriedku bolo v celom rozsahu vyhovené. Žiadala preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, lebo chce, aby konanie pokračovalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP). Zákon priznáva navrhovateľovi právo disponovať s podaným návrhom; v zmysle § 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP mu umožňuje podaný návrh vziať späť až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr než bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Navrhovateľka písomným podaním z 15. júna 2007 vzala svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Právny úkon navrhovateľky je jednoznačný a nevzbudzuje pochybnosti o tom, aká vôľa ním bola prejavená. Navrhovateľkina námietka, že si nebola vedomá dôsledkov svojho písomného späťvzatia návrhu nemohla byť v odvolacom konaní zohľadnená, lebo skutočnosť, že sa navrhovateľka zmýlila v pohnútke svojho právneho úkonu, nemá na jeho platnosť a účinnosť žiadny vplyv.

Nemožno preto vytýkať súdu prvého stupňa, že konanie zastavil, lebo zastavenie konania je zo zákona právnym následkom späťvzatia návrhu (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Po tomto právnom úkone navrhovateľky neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 OSP).

Účastníkom nepriznal náhradu trov konania, lebo navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá .

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 26. februára 2009

**JUDr. Elena Závadská, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová