

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. J. S.**, bývajúceho v K., zastúpeného JUDr. J. K., advokátom v M., proti žalovaným **1/ P. P., a.s.**, D. odštepny závod, B., **2/ P. P., a.s.**, N. B., obaja zastúpení JUDr. P. P., advokátom v P., o **ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 13 C 40/2006, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 2 NcC 32/2008, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Imrich Volkai, JUDr. Štefan Ferencsik, JUDr. Ladislav Cakoci, JUDr. Anna Toegelová, JUDr. Anna Ďugová, JUDr. Ludvika Bodnárová a JUDr. Diana Solčányová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Gabriela Varhalíková, JUDr. Ľudmila Babjaková, JUDr. Viera Bodnárová, JUDr. Oto Jurčo, Mgr. Peter Tutko, JUDr. Eva Feťková, JUDr. Miroslav Soga, JUDr. Marián Sluk, PhD., JUDr. Ladislav Dudits, JUDr. Zuzana Šoltýsová, JUDr. Jozef Maruščák, JUDr. Soňa Minxová, Mgr. Mária Hlaváčová, JUDr. Andrej Šalata, JUDr. Ján Slobodník, JUDr. Táňa Veščičíková, JUDr. Viktória Midová, JUDr. Alexander Husivarga, JUDr. Agnesa Hricová, JUDr. Marianna Hrabovecká, JUDr. Frederika Zozuláková, JUDr. Angela Čechová, JUDr. Jarmila Čabaiová, JUDr. Ľuboš Kunay a JUDr. Andrea Mazáková **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní o ochranu osobnosti predložil Okresný súd Košice I vec Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalovanými prostredníctvom ich splnomocneného zástupcu na pojednávaní pred okresným súdom 2. mája 2008. Pretože námietka smerovala aj voči všetkým sudcom Krajského súdu v Košiciach, predložil tento súd

vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Námietku zaujatosti odôvodnili žalovaní tým, že súd nepoučil účastníkov o možnosti zmieru pred začatím konania, hneď začal konanie, pričom na prvé pojednávanie predvolal šesť svedkov, čo je neštandardný postup súdu. Okrem toho žalobca predstavuje autoritu, je dlhoročným sudcom, má priateľské a profesné vzťahy so sudcami v košickom kraji a konečne, že v tejto veci nie je dodržaný princíp zákonného sudcu, keď zo strany žalobcu podanie žaloby bolo špekulatívne, nakoľko voči žalovanému 1/, podľa ktorého chcel založiť príslušnosť Okresného súdu Košice I, hneď zobral žalobu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z pojednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému pojednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Košiciach (č.l. 189 a nasl. spisu), ktorí sú uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti pri prístupe označili priamo bližší osobný, priateľský vzťah k žalobcovi, v dôsledku ktorého "sú" alebo "cítia sa byť" zaujatí, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodu relevantného v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Takto formulované ich vnútorné postoje a pocity bolo potrebné

rešpektovať, v dôsledku čoho Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Košiciach, ktorí sú vymenovaní v druhom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, vo svojich vyjadreniach popreli existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Zhodne sa vyjadrili, že aj keď žalobcu poznajú ako kolegu, nemajú vzťah k veci, ani k účastníkom konania. V tejto súvislosti treba uviesť, že samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania, nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietáhov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom, pričom majú samostatnú zodpovednosť za dodržiavanie uvedených profesionálnych povinností. Vzhľadom na uvedené s tým, že zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vyjadrenia týchto sudcov o ich nezaujatosti, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júla 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :