



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu: **B., s. r. o., K., Č.**, IČO: X., zastúpeného advokátom Mgr. J. M., B., K., proti žalovanému: **M. K., podnikajúci s dodatkom M., R., K.**, zastúpenému advokátkou JUDr. Ľ. V., K., Š., o zaplatenie **1 065,53 eur** (32 100 Sk), na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. novembra 2010, č. k.7Cb 1/2005-44 v znení opravného uznesenia z 11. apríla 2011, č. k. 7Cb 1/2005-76, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. novembra 2010, č. k. 7Cb 1/2005-44 v znení opravného uznesenia z 11. apríla 2011, č. k. 7Cb 1/2005-76 sa **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom ponechal zmenkový platobný rozkaz zo 6. decembra 2004, č. k. 7Zm 17/2004-9 v platnosti a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu 205,11 eur náhrady trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že vo veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný námietky. Žalovaný namietal, že žalobca v rámci zmluvného vzťahu nedodrжал podmienky, za ktorých bola dohodnutá zmenková operácia v súlade so zmenkou vystavenou 19. septembra 2003 v Košiciach na sumu 32 100 Sk v prospech žalobcu. Príslušné podklady a dôkazy budú predložené po ich sústreďení a na výzvu súdu. Súd ďalej uviedol, že žalobca predložil v prvopise zmenku, o pravosti ktorej nebol dôvod pochybovať, súd preto vydal zmenkový platobný rozkaz. Pre hmotnoprávny charakter zmenkových záväzkov je príznačná ich abstraktnosť, nespornosť a prísnosť, čo sa prejavuje v tom, že žalovaný musí oprávnenosť vznesených námietok preukázať. Žalovaný nepreukázal žiadnu skutočnosť, ktorá by mala vplyv na platnosť resp. neplatnosť zmenkového záväzku. Vznesené námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu nespochybňujú platnosť zmenky ani platnosť zmenkového záväzku, súd preto uplatnené námietky považuje za nedôvodné a zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie. Žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a zmenkový platobný rozkaz zrušiť. V odvolaní namieta, že zmenka nemá náležitosti, ktoré zákon vyžaduje. Nie je v nej uvedený bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú čiastku, nie je identifikované meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť. Navyše ako by sa jednalo o dve osoby, ktoré majú oprávnenie na plnenie. Ďalej uvádza, že vystaviteľom zmenky je žalobca a ten komu sa má plniť sú dve osoby. Je toho názoru, že takto vystavená zmenka nezakladá aktívnu legitimáciu pre podanie návrhu na súd. Odvolateľ vzniesol námietku premlčania z dôvodu právnej istoty lebo podľa jeho názoru je zmenka zročná na videnie a povinnosťou oprávneného je túto zmenku predložiť povinnému na videnie v lehote do jedného roka od vystavenia tejto zmenky, pričom dátum vystavenia je 19. 09. 2003, teda predložiť túto zmenku by mala oprávnená osoba do 19. 09.2004. Z výpovede žalobcu je zrejmé, že zmenka ani len nebola predložená a teda sa nestala ani zročnou. Podľa názoru odvolateľa súd pochybil, mal vypočítať žalovaného a zistiť, že zmenka mu nebola nikdy predložená on ju videl iba v kópii v súdnom spise. Uvádza, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka 21. novembra

2002 na základe ktorej mal žalobca zabezpečiť pre žalovaného kompletne účtovníctvo za roky 1999 až 2002. Podľa tejto dohody všetky práce mali byť ukončené do 15. februára 2003. Napriek tomu, že žalobca nesplnil tieto podmienky, vystavil faktúru 19. septembra 2003, č. 2/08/2003, ktorou fakturoval práce podľa objednávky zo 7. augusta 2003 v sume 32 100 Sk bez DPH na základe zmenky a prílohou bola objednávka zo 7. augusta 2003. Túto sumu žalovaný nezaplatil, lebo neboli dokončené práce. Ďalej namieta, že suma nezodpovedá pôvodnej dohode.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca. Žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že žalovaný do vyhlásenia rozsudku údaje na zmenke nikdy nespochybnil a potvrdil platnosť zmenky. Dodnes nevyvrátil skutočnosť, že žalobcovi nezaplatil a žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie, že namietal výsledky práce žalobcu. Ďalej uviedol, že vznášanie námietky premlčania nie je v tomto procesnom štádiu prípustné. Za lživé tvrdenie označil tvrdenie žalovaného, že zmenka mu nikdy nebola predložená, on ju nevidel a videl iba fotokópiu v súdnom spise. Tvrdí, že zmenka bola žalovanému predložená 10. októbra 2003 v Ľ., R.. To, že sa žalovaný na tomto mieste vtedy nezdržoval nie je problém žalobcu, ale v zmysle zmenkového zákona je to problém na strane žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. vlastná zmenka obsahuje: označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, údaj zročnosti, údaj miesta, kde sa má platiť, meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis vystaviteľa.

Ak niet osobitného údaja, platí, že miesto vystavenia zmenky je miestom platobným a zároveň miestom vystaviteľovho bydliska. Ak nie je vo vlastnej zmenke udané miesto vystavenia, platí, že bola vystavená v mieste uvedenom pri mene vystaviteľa (§ 76 ods. 3, 4 zákona č. 191/1950 Zb.).

Rovnako platia pre vlastnú zmenku ustanovenia o zmenečnom ručení (§ 30 až 32), v prípade § 31 ods. 4 platí, že zmenečné ručenie, ak nie je udané, za koho sa prejíma, prejíma za vystaviteľa vlastnej zmenky (§ 77 ods. 3 zák. č. 191/1950 Zb.).

Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb. holý podpis na líci zmenky platí za rukojemstvo, ak nejde o podpis zmenečníka alebo vystaviteľa.

V prejednávanej veci bola vystavená vlastná zmenka na vlastný rad. Zmyslom označenia remitenta na zmenke je určiť osobu, ktorá je oprávnená právo zo zmenky vykonať. Formálnej platnosti vyhovuje každá zmenka aj keby v prípade remitenta išlo o označenie neurčitej osoby a v prípade fyzickej osoby nemusí ísť o úplné meno a označenie, môže byť urobené aj opisom cez vzťah k výstavcovi a u právnickej osoby nemusí ísť o úplné označenie, zhodné so zápisom v obchodnom registri. V danom prípade je nepochybné, že výstavca a majiteľ zmenky je totožný, že pani B. C. konala aj za vystaviteľa B., s. r. o., K., P., že teda ide o totožné osoby a preto označenie remitenta nespôsobuje neplatnosť zmenky. Navyše pani C. sa práva zo zmenky nedomáha, ale domáha sa ich B., s. r. o., K..

Označenie žalovaného celým obchodným menom, s miestom podnikania, s IČO a DIČ, opatrené podpisom žalovaného na líci zmenky spôsobuje priamy zmenkový záväzok z titulu ručenia za vystaviteľa zmenky podľa § 77 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb. Ide o záväzok abstraktný v pomere k záväzku osoby, za ktorú sa zaväzuje a o záväzok samostatný. Ručiteľ vystaviteľa je teda hlavným dlžníkom a podlieha ako vystaviteľ trojročnému premlčaniu.

Odvolací súd námietky odvolateľa týkajúce sa neplatnosti zmenky nepovažuje za relevantné a považuje za potrebné poukázať na judikatúru pokiaľ ide o koncentračnú zásadu pre námietky podané proti zmenkovému platobnému rozkazu, podľa ktorej námietka úplnej neplatnosti zmenky je podriadená koncentračnej zásade a ak nie je uplatnená včas, nemôže na ňu prihliadať súd prvého stupňa a ani odvolací súd. Preto s námietkami odvolateľa ohľadom neplatnosti zmenky, vznesenými dávno po uplynutí lehoty na podanie námietok, sa odvolací súd nezaoberal.

Pokiaľ ide o námietky žalovaného, vznesené v zákonnej lehote, s týmito sa súd prvého stupňa zaoberal a nezistil dôvod na zrušenie zmenkového platobného rozkazu. Jeho rozhodnutie ako vecne správne odvolací súd podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, mal by preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca bol v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Trovy vzniknuté právnym zastúpením však v zákonnej lehote nevyčíslil, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal. Iné trovy žalobcovi v odvolacom konaní nevznikli. Vzhľadom na uvedené odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 24. novembra 2011

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: