

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. A. Š.**, nar. X., bytom X., P. č. X., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, pobočka Senica**, so sídlom v Senici, Hollého ul. č. 1219, o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej a o návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 3. novembra 2011, č.k. 14S/52/2010-31, jednomyseľne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a** v časti týkajúcej sa vylúčenia návrhu na vyslovenie neplatnosti poistného vzťahu medzi účastníkmi v časti, týkajúcej sa výroku o postúpení návrhu na určenie neplatnosti poistného vzťahu medzi účastníkmi Okresnému súdu v Senici, uznesenie Krajského súdu v Trnave z 3. novembra 2011, č.k. 14S/52/2010-31 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 3. novembra 2011, č. k. 14S/52/2010-30, vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu na určenie neplatnosti poistného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená na ďalšie konanie Okresnému súdu v Senici.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal postúpenia veci, týkajúcej sa vyslovenia neplatnosti poistného vzťahu medzi účastníkmi Okresnému súdu v Skalici.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu treba odmietnuť v časti, týkajúcej sa vylúčenia návrhu na vyslovenia

neplatnosti poistného vzťahu medzi účastníkmi. V časti, týkajúcej sa postúpeniu veci Okresnému súdu v Senici, napadnuté uznesenie zrušil.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a) OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd omietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerané ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu súdu, týkajúceho sa vedenia konania, opravný prostriedok nie je prípustný.

Zo spisov vyplýva, že Krajský súd v Trnave rozhodol napadnutým uznesením o vylúčení návrhu na určenie neplatnosti poistného vzťahu medzi účastníkmi na samostatné konanie s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená na ďalšie konanie okresnému súdu. Uvedené uznesenie je rozhodnutím, upravujúcim priebeh konania a preto odvolanie proti nemu nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto musel odvolanie žalobcu v tejto časti ako neprípustné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 246c OSP, ako je to uvedené aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Napriek uvedenej skutočnosti odvolací súd uvádza, že uznesením o vedení konania, ktorým je aj vylúčenie veci na samostatné konanie, nie je súd viazaný. Aj v dôsledku tejto skutočnosti zrušil časť výroku, týkajúci sa postúpenia veci na ďalšie konanie Okresnému súdu v Senici, lebo zistil, že podmienky pre takýto postup neboli dané.

Konanie o posúdenie zákonnosti vzniku poistného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, vykonávajúcou dôchodkové poistenie, patrí do práva verejného a okresný súd nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť.

V ďalšom konaní bude úlohou Krajského súdu v Trnave ako súdu prvého stupňa vo veci konať a rozhodnúť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 OSP, lebo odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová