

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **O. K.**, bývajúcej v K., zastúpenej Mgr. V. N., advokátom so sídlom v K., proti žalovanému **Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska č. 4, Bratislava, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 39 C 15/2009, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. júla 2009 sp.zn. 6 Co 221/2009 takto

### **r o z h o d o l :**

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 31. júla 2009 sp.zn. 6 Co 221/2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Košice II uznesením z 13. mája 2009 č.k. 39 C 15/09-21 podanie žalobkyne zo 6. februára 2009 odmietol podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p. pre nesplnenie náležitostí návrhu na začatie konania.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. júla 2009 sp.zn. 6 Co 221/2009 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. O trovách konania rozhodol tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Stotožnil sa so záverom súdu prvého stupňa, že návrh na začatie konania ani po jeho doplnení na výzvu súdu pre chýbajúce rozhodujúce skutočnosti je neprejednatelný, lebo nie je zrejmé, čo je skutkovým podkladom požadovaného nároku na odškodnenie vo výške 331 339,13 €. Z toho dôvodu uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala včas dovolanie žalobkyňa. Navrhla uznesenia odvolacieho a prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila ustanovením § 237 písm.f/ O.s.p., odňatím možnosti

konať pred súdom. Za odňatie možnosti konať pred súdom považovala nesprávny postup oboch súdov. Uviedla, že v odvolaní proti uzneseniu prvostupňového súdu z 13. mája 2009 č.k. 39 C 15/2009-21, ktorým bolo odmietnuté jej podanie namietala, že jej nebol ustanovený právny zástupca, ktorého sa domáhala už v pôvodnom návrhu na začatie konania zo 6. februára 2009. Následne 16. júna 2009, teda po rozhodnutí o jej podaní, po podaní odvolania, ako aj po uplynutí lehoty na podanie odvolania, jej Okresný súd Košice II uznesením zo 16. júna 2009 č.k. 39 C 15/2009-28 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil právneho zástupcu z radov advokátov. Oba sudy jej svojím procesným postupom odňali možnosť konať pred súdom, pretože prvostupňový súd sa včas nezaoberal jej žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a preto nemala možnosť kvalifikovane doplniť svoje podanie a Krajský súd v Košiciach tento postup okresného súdu schválil.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že k danej veci sa nevie vyjadriť, pretože mu doposiaľ neboli doručované písomnosti týkajúce sa predmetného sporu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v lehote určenej v § 240 ods. 1 O.s.p. osobou oprávnenou na tento procesný úkon, skúmal ďalej, či dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu je daná v ustanovení § 237 a § 239 O.s.p.

Podľa § 239 ods. 1 O.s.p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev (§ 109 ods. 1 písm.c/) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm.c/.

Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie

po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolanie podľa § 239 ods. 1, 2 O.s.p. nie je prípustné, preto sa dovolací súd ďalej zaoberal prípustnosťou dovolania podľa § 237 O.s.p. Dovolateľka namietala prípustnosť dovolania podľa § 237 písm.f/ O.s.p., pričom dovolací súd nezistil iné vady uvedené v § 237 O.s.p. a iné vady konania, preto sa ďalej zaoberal vadou konania namietanou žalobkyňou v dovolaní.

Podľa § 237 písm.f/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhajenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Odňatím možnosti konať pred súdom je nepochybne aj odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak pre takýto procesný postup neboli splnené podmienky. Postup podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len vtedy, ak podanie, ktoré má byť návrhom na začatie konania nemá všetky zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené, alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí

podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu, môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 30 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca, alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresnému súdu Košice II bola 6. februára 2009 doručená žaloba žalobkyne, ku ktorej pripojila žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (č.l. 8), z dôvodu splnenia predpokladu pre oslobodenie od súdnych poplatkov pre dlhodobú práceneschopnosť a hmotnú núdzu. Zároveň podala návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov (č.l. 9) a predložila potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch z 25. februára 2009 a rozhodnutia o dávkach a príspevkoch v hmotnej núdzi. Prvostupňový súd uznesením zo 7. apríla 2009 č.k. 39 C 15/2009-13 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, akým konkrétnym rozhodnutím, prípadne akým nesprávnym úradným postupom žalovaného jej bola spôsobená škoda, a ďalej uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti, pre ktoré sa domáhala náhrady škody. Žalobkyňa na výzvu súdu doplnila žalobu podaním z 24. apríla 2009 (č.l. 17) a prvostupňový súd potom uznesením z 13. mája 2009 č.k. 39 C 15/2009-21 jej podanie odmietol pre neurčitosť a neúplnosť, pričom ďalej v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa svojím podaním z 24. apríla 2009 opätovne poukazovala na svoju zlú sociálnu situáciu, ale neodstránila vytýkané vady podania. Žalobkyňa v zákonnej lehote podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa, v ktorom namietala, že súd vôbec nereagoval na jej žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Prvostupňový súd potom uznesením zo 16. júna 2009 č.k. 39 C 15/2009-28 priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil jej zástupcu z radov advokátov Mgr. V. N.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8. júla 2009. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že ustanovený advokát 6. júla 2009 nazrel do súdneho spisu. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 17. júla 2009 a Krajský súd v Košiciach v dovolaní napadnutom uznesení z 31. júla 2009 sp.zn. 6 Co 221/2009 uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí podania ako vecne správne potvrdil.

Odvolačí súd tým, že potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí podania žalobkyne (pre jeho neurčitosť a neúplnosť) i napriek tomu, že z obsahu spisu bolo zrejmé, že žalobkyni bol súdom prvého stupňa ustanovený zástupca z radov advokátov, v dôsledku čoho

mohla svoje podanie kvalifikovaným spôsobom doplniť a opraviť, odňal jej možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p.

Keďže výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. je zákonným dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania a zároveň i dôvod, pre ktorý dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 234b ods. 1, 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 veta tretia O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. januára 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová