

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **MUDr. D.**, bytom H., proti odporcovi: **Mesto Žilina, oddelenie územného plánovania a stavebného poriadku**, Nám. obetí komunizmu č. 1, Žilina, v konaní o nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/71/2008-27 zo dňa 29.10.2008, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia neustanovil navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov pre konanie o návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi konať vo veci stavebného povolenia pre samostatné vykurovanie č. k. OÚPaSP-C-8339/03-Bo.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je treba odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd v uznesení nesprávne poučil účastníkov konania o práve podať proti uzneseniu odvolanie v 15-dňovej lehote.

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je upravené v štvrtej hlave piatej časti OSP (§ 250t - § 250u OSP).

Podľa § 250t ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 218 ods. 1, písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V predmetnej veci zákon proti rozhodnutiu súdu vo veci nečinnosti orgánov verejnej správy opravný prostriedok nepripúšťa a toto právo nemôže byť založené ani nesprávnym poučením súdu. Vzhľadom na uvedené musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 6. októbra 2009

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová