

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P. s. r. o. „v likvidácii“**, ul., X. Bratislava, IČO: X., **o rozvrhu výťažku speňaženej konkurznej podstaty**, o odvolaní veriteľov: **D. B.**, 034 01 Ružomberok, **M.**, J., 036 01 Martin, **V.**, K., 036 01 Martin, **M.**, O., 036 01 Martin, **P.**, G., X. Bratislava, zastúpených JUDr. O. Š., advokátom, P., X. Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. júna 2008 č. k. 9K 3/03, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. júna 2008 č. k. 9K 3/03 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o rozvrhu výťažku speňaženej konkurznej podstaty úpadcu tak, že zo sumy 2 459 945,-- Sk budú uspokojené pohľadávky proti podstate, a to: doplatok výdavkov správcu konkurznej podstaty JUDr. I. P. vo výške 11 343,-- Sk, súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 34 886,-- Sk, pohľadávky proti podstate neuhradené v priebehu konkurzu v celkovej výške 1 277 400,-- Sk a pohľadávky v 1. triede v celkovej výške 1 135 116,-- Sk podľa špecifikácie uvedenej vo výroku napadnutého uznesenia. Z pohľadávok proti podstate budú uspokojení v plnej výške títo veritelia: Ing. A., K., Ružomberok – 7 400,-- Sk, V., K., Martin – 125 000,-- Sk, M., O., Martin – 125 000,-- Sk, D., B., Martin –

750 000,-- Sk, P., G., Bratislava – 125 000,-- Sk, M., M., Martin – 125 000,-- Sk, M., M., Ružomberok – 20 000,-- Sk. Toto rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že po schválení konečnej správy a po predložení návrhu na rozvrhové uznesenie správcom konkurznej podstaty, súd podľa § 30 Zákona o konkurze a vyrovnaní rozhodol rozvrhovým uznesením, poradie uspokojenia sa riadi ustanovením § 32 ZKV podľa výsledku prieskumného pojednávania.

Proti rozvrhovému uzneseniu podali spoločné odvolanie veritelia s pohľadávkami proti podstate, a to D. M., V., M., P.. Uviedli, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, predovšetkým z dôvodu, že súd prvého stupňa nebral do úvahy to, že do konkurznej podstaty bola zahrnutá vec, ktorá tam nepatrila. Išlo o nehnuteľnosť zapísanú na LV č. X. k. ú. Ružomberok, a to budova č. súp., postavená na parcele č. KN X. (teraz X.), ako aj pozemok parc. č. KN X. (teraz X.) o výmere X., teraz X. m², druh pozemku – zastavené plochy a nádvoría. O neplatnosti kúpnej zmluvy týkajúcej sa predmetných nehnuteľností sa viedlo konanie na Okresnom súde v Ružomberku č. k. 5C 188/02 a na Krajskom súde v Žiline, ktorý rozsudkom č. k. 23 Co 61/04 zo dňa 07. 09. 2004 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Ružomberku, ktorý vyslovil neplatnosť kúpnej zmluvy o odpredaji týchto nehnuteľností zo strany úpadcu pre odvolateľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozsudkom č. k. 1 Cdo 27/2005 zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline aj Okresného súdu v Ružomberku a vec im vrátil na ďalšie konanie. Úpadca bol opäť zapísaný ako vlastníak predmetných nehnuteľností v 1/2, ktorý bol v rámci speňažovania konkurznej podstaty odpredaný pre spoluvlastníčku – Ing. A. za cenu 2 901 560,-- Sk stanovenú znaleckým posudkom. Odvolatelia tvrdia, že v dôsledku zrušenia uvedených rozsudkov dovolacím súdom, úpadca sa nikdy účinne nestal vlastníkom predmetných nehnuteľností, a preto správca nesprávne ich zaradil do súpisu konkurznej podstaty bez poznámky o nárokoch uplatnených inými osobami k týmto nehnuteľnostiam. Odvolatelia si v konkurznom konaní prihlásili aj svoju pohľadávku spolu vo výške 1 250 000,-- Sk, titulom vrátenia kúpnej ceny ako pohľadávku proti podstate. Správca konkurznej podstaty ju uznal. Uviedli, že pohľadávku si prihlásili a stali sa veriteľmi, aby to kompenzovalo v tom čase ich právnu neistotu, v akej sa nachádzali. Napriek tomu,

odvolatelia výzvou zo dňa 16. 06. 2008, doručenej súdu 19. 06. 2008, vyzvali konkurzný súd, aby uspokojil ich nároky na vylúčenie vecí z konkurznej podstaty pred vydaním rozvrhového uznesenia tak, že odplata, ktorá bola získaná z predaja spoluvlastníckeho podielu k predmetným nehnuteľnostiam, bude vylúčená z konkurznej podstaty a bude im vyplatená, nakoľko v konkurznom konaní došlo k speňaženiu nehnuteľnosti nepatriacej do konkurznej podstaty, ktorej spoluvlastníkom nebol úpadca. Súd prvého stupňa ako konkurzný súd napriek tomu vydal v ten istý deň 19. 06. 2008 rozvrhové uznesenie a vôbec neprihliadal na výzvu odvolateľov na uspokojenie ich nárokov na vylúčenie vecí z podstaty. Navrhli preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Ing. P. P. vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že uplatnené pohľadávky odvolateľov – veriteľov uznal v celom rozsahu a zaradil ich pre účely rozvrhového konania medzi pohľadávky proti podstate. Z obsahu odvolania vyplýva, že títo konkurzní veritelia sa naďalej považujú za podielových spoluvlastníkov ideálneho podielu $\frac{1}{2}$ k sporným nehnuteľnostiam. Tieto nehnuteľnosti boli zahrnuté do konkurznej podstaty a opatrením konkurzného súdu bol správcovi udelený súhlas na ich predaj v súlade s plánom speňaženia. Odvolatelia však nevyužili ani jednu z možností, ktoré im poskytuje Zákon o konkurze a vyrovnaní, ak sa považujú za vlastníkov majetku pojatého do konkurznej podstaty. Nepodali žalobu o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty podľa § 19 ZKV, a preto sa nemôžu domáhať vylúčenia vecí z konkurznej podstaty v rámci prejednávania uznesenia o schválení rozvrhu. Navrhol preto napadnuté uznesenie potvrdiť v celom rozsahu.

K odvolaniu sa spoločne vyjadrili aj veritelia Ing. A., K., Ružomberok a Mgr. Ladislav Moravčík, K., Ružomberok. Uviedli, že práva odvolateľov nie sú rozvrhovým uznesením absolútne dotknuté, nakoľko ním súd rozhodol o uspokojení ich prihlásených pohľadávok proti podstate v plnej výške. Odvolatelia, napriek tomu, že mali vedomosť o zapísaní predmetného spoluvlastníckeho podielu $\frac{1}{2}$ k sporným nehnuteľnostiam do súpisu konkurznej podstaty úpadcu a neskôr o jeho speňažení v rámci konkurzného konania, nepodali návrh podľa § 19 ZKV na vylúčenie týchto nehnuteľností z konkurznej podstaty. V samotnom dovolaní zo dňa 10. 01. 2005 proti rozsudku Krajského súdu v Žiline odvolatelia uvádzajú, že na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa

10. 12. 2003 bol schválený plán speňaženia, podľa ktorého predmetom speňažovania bol aj tento spoluvlastnícky podiel. Až výzvou zo dňa 16. 06. 2008 vyzvali súd, aby uspokojil ich nároky na vylúčenie veci z podstaty pred vydaním rozvrhového uznesenia, čo je po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej lehoty od zapísania nehnuteľností do súpisu konkurznej podstaty v roku 2003. Preto veritelia vznášajú námietku premlčania nároku odvolateľov. Ďalej uviedli, že podľa § 33 ods. 1 písm. e/ ZKV z uspokojenia sú vylúčené nároky veriteľov uplatnené po prejednaní konečnej správy súdom. Všetky nároky veriteľov bez ohľadu na to, či ide o nároky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu alebo pred vyhlásením konkurzu a prihlasujú sa podľa § 20 alebo je ich možné uspokojiť kedykoľvek počas konkurzného konania, sú vylúčené z uspokojenia, ak boli uplatnené až po prejednaní konečnej správy. Uviedli, že vzhľadom na uvedené, je odvolanie nedôvodné a napadnuté rozvrhové uznesenie vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. katastrálne územie Ružomberok v 1/2, boli zapísané do konkurznej podstaty, v súčasnosti už nie sú jej súčasťou, pretože boli odpredané na základe schváleného plánu speňaženia, podľa opatrenia konkurzného súdu č. k. 9K 3/2003-186 zo dňa 20. 01. 2005 a v súlade s ustanovením § 27d Zákona o konkurze a vyrovnaní pre druhú spoluvlastníčku týchto nehnuteľností Ing. A., rod. M. bytom K., Ružomberok, ktorá si uplatnila u správcu predkupné právo k týmto nehnuteľnostiam listom zo dňa 13. 05. 2004. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 27. 05. 2005 a Správa katastra Ružomberok povolila jej vklad do katastra nehnuteľností pod č. V. dňa 31. 05. 2005. Odvolatelia v konkurznom konaní listami zo dňa 05. 09. 2005 žiadali správcu konkurznej podstaty o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo odvolateľom tým, že úpadca je zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností, ktoré pôvodne odpredal pre odvolateľov a Okresný súd v Ružomberku vyslovil neplatnosť kúpnej zmluvy. Preto je úpadca povinný vrátiť to, čo mu bolo plnené z tejto neplatnej zmluvy – zaplatenú kúpnu cenu. Tieto pohľadávky si odvolatelia uplatnili ako pohľadávky proti podstate a správca konkurznej

podstaty ich v celom rozsahu uznal. Podľa napadnutého rozvrhového uznesenia budú uplatnené pohľadávky odvolateľov uspokojené v celom rozsahu. Napriek tomu, odvolatelia písomným podaním zo dňa 16. 06. 2008 vyzvali konkurzný súd, aby boli uspokojené ich nároky na vylúčenie vecí z podstaty, a to aby bola vylúčená z konkurznej podstaty odplata, ktorú úpadca získal z predaja svojho spoluvlastníckeho podielu v $\frac{1}{2}$ k predmetným nehnuteľnostiam a táto odplata, aby bola vydaná odvolateľom.

Odvolačný súd dospel k záveru, že v tomto štádiu konkurzného konania, keď bol speňažený všetok majetok úpadcu, vrátane predmetných nehnuteľností, bola zverejnená a schválená konečná správa o speňažení majetku úpadcu a je vydané napadnuté rozvrhové uznesenie, nie je možné sa účinne domáhať vylúčenia vecí z konkurznej podstaty – ani odplaty za odpredaj spoluvlastníckeho podielu úpadcu na nehnuteľnostiach, pretože to vylučuje ustanovenie § 33 ods. 1 písm. e/ ZKV. Odvolatelia mali možnosť takúto výzvu doručiť konkurznému súdu skôr a následne začať súdne konanie o vylúčenie tejto odplaty z konkurznej podstaty, keď kúpna zmluva o odpredaji predmetných nehnuteľností bola uzavretá a kúpna cena zaplatená najneskôr pri jej podpise dňa 27. 05. 2005. Odvolatelia po uzavretí tejto zmluvy nežiadali o vylúčenie kúpnej ceny, za ktorú správca odpredal predmetné nehnuteľnosti, žiadali však následne listami zo dňa 05. 09. 2005 o vrátenie kúpnej ceny, ktorú ako kupujúci zaplatili úpadcovi ako predávajúcemu, pretože v súdnom konaní bola vyslovená neplatnosť tejto kúpnej zmluvy. Potom, ako odvolatelia si uplatnili u správcu pohľadávky proti podstate titulom vrátenia zaplatenej kúpnej ceny a správca tieto ich pohľadávky uznal a zaradil na uspokojenie v konečnej správe, ktorá bola schválená, nie je možné, aby odvolatelia boli uspokojení opäť, a to vylúčením sumy získanej z odpredaja nehnuteľností v konkurznom konaní z konkurznej podstaty, pretože by takto vzniklo pre odvolateľov dvojité plnenie zo strany úpadcu z toho istého titulu. Pohľadávka proti podstate, ktorú si odvolatelia riadne a včas uplatnili, bude v konkurznom konaní uspokojená, preto nemôže byť uspokojený aj ich ďalší nárok na vylúčenie finančnej odplaty z konkurznej podstaty, o ktorom ani nezažili súdne konanie o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty podľa § 19 Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Odvolačný súd preto potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O. s. p.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. septembra 2008

JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. B.