

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s.**, S., Bratislava, proti žalovanému v **I. rade: U., M., k.s.**, H., N., IČO: X., v **II. rade: Mgr. A. M.**, nar. X., B., v **III. rade: A. M.**, nar. X., B., v **IV. rade: Ing. F. M.**, r.č. X., B., v **V. rade: Dr. D. J.**, nar. X., S., N., v **VI. rade: A. D.**, nar. X., S., N., o zaplatenie 4 788 464,70 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného v I. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22 Cb 720/97-223 zo dňa 25. februára 1998, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22 Cb 720/97-223 zo dňa 25. februára 1998 **p o t v r d z u j e** s tým, že zaplatením súdneho poplatku za odpor jedným zo žalovaných v splnenom rozsahu povinnosť druhého zaniká.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline uložil žalovanému v I. rade zaplatiť súdny poplatok vo výške 191 536 Sk za podaný odpor proti vydanému platobnému rozkazu č. k. 22 Cb 720/97-187 zo dňa 12.11.1997.

Proti uzneseniu podal žalovaný v I. rade odvolanie. Uviedol, že z platobného rozkazu vyplýva, že žalobca si uplatňuje nárok na solidárne plnenie, a niet preto zákonného dôvodu na to, aby súdny poplatok za odpor platil každý zo žalovaných v plnej výške. Odpor podal aj žalovaný v IV., V., VI. rade. Preto žalovaný v I. rade nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za odpor v plnej výške, ale žalovaní by mali zaplatiť spoločne

a nerozdielne súdny poplatok v sume 191 536 Sk za podaný odpor proti platobnému rozkazu. To znamená, že zaplacením poplatku jedným zo žalovaných zanikne poplatková povinnosť ostatných žalovaných. V tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 91 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných účastníkov. To znamená, že keby iba jeden zo žalovaných v tomto súdnom konaní podal proti platobnému rozkazu odpor, došlo by k zrušeniu platobného rozkazu voči všetkým účastníkom konania. Preto žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie Krajského súdu v Žiline a zaviazal žalovaných v I., IV., V., VI. rade zaplatiť súdny poplatok za odpor spoločne a nerozdielne s tým, že zaplacením poplatku jedným zo žalovaných zanikne poplatková povinnosť ostatných žalovaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 22 Cb 720/97-182 zo dňa 12.11.1997, ktorým krajský súd uložil žalovanému v I. až VI. rade zaplatiť do 15 dní od jeho doručenia žalobcovi istinu 4 788 464,70 Sk a trovy konania 191 536 Sk s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalovaný v I. rade podal odpor voči platobnému rozkazu. Za podaný odpor je povinný zaplatiť súdny poplatok v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov položka 2, spoločné poznámky 1 a 2 zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení. Žalobca si uplatnil nárok voči žalovanému v I. rade z titulu nesplnenia záväzku z úverového vzťahu, kde žalovaný v I. rade vystupuje ako dlžník a voči žalovaným v II. až VI. rade z titulu ručiteľského záväzku, kde vystupujú ako ručiteľia. Jedná sa o samostatné spoločenstvo, kde každý spoločník vystupuje voči druhej strane samostatne, práva a povinnosti spoločníka sú teda nezávislé od práv a povinnosti ostatných spoločníkov. Procesné dôsledky rozhodnutia sú samostatné pre každého spoločníka. Uvedené dôsledky vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníka, ktorý je samostatný a spoločenstvo je dané iba na procesnom základe – spoločná žaloba, spoločné konanie a spoločné rozhodnutie. Voči vydanému platobnému rozkazu podali žalovaní v I., IV., V., VI. rade odpor.

V zmysle § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Poplatková povinnosť za podaný odpor vznikla žalovaným spoločne a nerozdielne, to znamená, že zaplatením poplatku jedným z nich v splnenom rozsahu, povinnosť druhého zaniká.

V spornom prípade neprichádza do úvahy, aby súd delil vyrubенý súdny poplatok medzi viacerých poplatníkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie potvrdil s tým, že výrok rozhodnutia doplnil tak, že zaplatením súdneho poplatku za odpor jedným zo žalovaných zaniká povinnosť druhého v splnenom rozsahu..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. novembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: