

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J., a.s. (predtým K., a.s.)**, IČO: X., P., N., zast. JUDr. P. K., advokátom so sídlom V., B. proti žalovanému: **C., a.s.**, IČO: X., B., zast. JUDr. M. R., advokátom so sídlom R., B., **o 84 mil. Sk s prísl., o náhrade trov konania**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. novembra 2008, č. k. 61Cb 17/97-672, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 7. novembra 2008, č. k. 61Cb 17/97-672 **m e n í** tak, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 90 754,37 Eur na účet zástupcu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4 356 441 Sk náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že Najvyšší súd SR rozsudkom z 29. mája 2008, č. k. 6 Obo 252/2007 rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 3. októbra 2007, č. k. 61Cb 17/97-628 v časti o zaplatenie istiny 39 000 000 Sk potvrdil. V časti o zaplatenie úroku z omeškania zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 16,75% zo sumy 39 000 000 Sk od 3. júla 1996 až do zaplatenia. V časti,

ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa preto rozhodol o trovách konania na základe § 142 ods. 3 O.s.p. Žalobca mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto mu súd prvého stupňa priznal plnú náhradu trov konania.

Trovy konania predstavujú sumu 500 000 Sk na náhradu súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 240/1990 Zb. - 4 úkony právnej pomoci á 47 100 Sk + 4x 70 Sk režijný paušál, 5 úkonov právnej pomoci á 86 100 Sk a 5x 70 Sk režijný paušál, 2 úkony právnej pomoci á 86 100 Sk + 2x 70 Sk režijný paušál, 7 úkonov právnej pomoci po 47 100 Sk a 7x 100 Sk režijný paušál, 3 úkony právnej pomoci á 47 100 Sk + 3x 100 Sk paušálna náhrada,

1 úkon právnej pomoci 90 650 Sk + DPH a 1x 100 Sk paušálna náhrada, 14 úkonov právnej pomoci po 90 650 Sk + DPH, 8 úkonov právnej pomoci po 90 650 Sk a 1 úkon právnej pomoci ½.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Napadnuté uznesenie odvolateľ považuje za nepreskúmateľné a zmätočné, keď v odôvodnení súd uvádza právne úkony, ktoré nemožno identifikovať. Podľa názoru žalovaného preto žalobcovi bola priznaná vyššia náhrada trov konania, než mu patrí.

Žalovaný má za to, že náhrada žalobcovi za tieto právne úkony nemala byť súdom priznaná: 7 úkonov právnej pomoci á 47 100 Sk + paušálna náhrada, vymenovaných je len 5 úkonov „bez bližšieho určenia, ďalej ide za úkony návrh na zámenu účastníka konania“ a „prevzatie zastupovania od nového účastníka“ a „návrh na zámenu účastníkov konania“.

Pojednávanie 3. septembra 2002 a 5. júna 2003 boli odročené bez prejednaní vecí, ďalej ide o priznanie právneho úkonu - úprava označenia žalovaného, vyjadrenie vo veci samej, odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania, doplnenie vyjadrenia k návrhu na obnovu konania.

Žalobca podaním došlým odvolaciemu súdu 8.12.2008 podal návrh na vydanie opravného uznesenia, keďže pri vyčíslení úkonov právnej pomoci chýbala DPH (2 úkony) a 16 úkonov zostalo bez paušálnej náhrady.

Taktiež právne úkony vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. a pri 8 úkonoch nebola priznaná DPH a 9x režijný paušál.

Žalobca preto požiadal o vydanie opravného uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení rozhodol o trovách konania podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., keď dospel k názoru, že neúspech žalobcu bol v nepatrnej časti.

Základným princípom pri priznávaní trov konania je, že súd prizná náhradu trov účastníkovi potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva.

Súd prvého stupňa sa touto zásadou neriadil a podľa názoru odvolacieho súdu priznal žalobcovi náhradu trov konania, spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu, ktoré nemožno považovať za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

Ide o 1 úkon právnej pomoci podľa vyhlášky č. 240/1990 Zb. á 47 100 Sk + 1x 70 Sk paušálna náhrada - zmena žalobného návrhu. Tento úkon nezavinil žalovaný. Ďalej ide o 7 úkonov právnej pomoci á 47 100 Sk a 7x 100 Sk paušálna náhrada (návrh na rozhodnutie čiastočným rozsudkom, vyjadrenia vo veci samej v 3 samostatných podaniach a účasť na pojednávaní 25. apríla 2000). Odvolací súd konštatoval, že ide o 5 úkonov právnej pomoci, pričom za účelne vynaložený treba považovať len 1 úkon - t. j. účasť na pojednávaní 25. apríla 2000.

Odvolací súd nepovažoval za účelne uplatňovanie práva, ani pri úkone návrh na zámenu účastníka konania, prevzatie zastupovania od nového účastníka konania, návrh na zámenu účastníkov konania a vyjadrenia vo veci samej z 23. septembra 2002, 10. februára 2003, 1. marca 2004, 15. apríla 2004 a 28. apríla 2004, úprava označenia žalovaného, ďalej doplnenie vyjadrenia k návrhu na obnovu konania, vyjadrenie vo veci samej.

Odvolací súd považoval za účelne vynaložené náklady 500 000 Sk na náhradu súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia žalobcu:

- podľa vyhl. č. 240/1990 Zb. 3 úkony právnej pomoci á 47 100 Sk a 3x 70 Sk paušálna náhrada (prevzatie veci, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 14. mája 1997), t. j. 141 510 Sk, za 5 úkonov právnej pomoci po 86 100 Sk a 5x 70 Sk paušálna náhrada (účasť na pojednávaní 29. mája 1997, 3. júla 1997, 2. októbra 1997 a 30. októbra 1997, vyjadrenie sa vo veci samej), t. j. 430 850 Sk, za 2 úkony právnej pomoci po 86 100 Sk a 2x 70 Sk paušálna náhrada (vyjadrenie k odvolaniu, účasť na pojednávaní 25. júna 1998), t. j. 176 400 Sk, 1 úkon právnej pomoci á 47 100 Sk a 1x 100 Sk paušálna náhrada (účasť na pojednávaní 25. apríla 2000), 3 úkony právnej pomoci á 47 100 Sk a 3x 100 Sk paušálna náhrada

(vyjadrenie k odvolaniu, účasť na pojednávaní 3. mája 2001 a 28. júna 2001), t. j. 141 600 Sk,

- podľa vyhl. č. 163/2002 Z. z. 6 úkonov právnej pomoci (účasť na pojednávaní 3. septembra 2002, 5. júna 2003, 29. marca 2004, 3. mája 2004, 12. júla 2004, vyjadrenie k odvolaniu žalovaného) á 906 50 Sk + DPH a režijný paušál za 6 úkonov právnej pomoci - t. j. 100 + 128 + 4x 136 Sk, spolu 772 Sk, t. j. 647 241 + 772 Sk, 2 úkony právnej pomoci po $\frac{1}{4}$ z 90 650 Sk a 2x režijný paušál a DPH (účasť na pojednávaní 24. februára 2003 a 10. marca 2003), t. j. 45 324 + 8 611,50 Sk + 2x 128 Sk režijný paušál, t. j. 256 Sk,
- podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 5 úkonov právnej pomoci á 90 650 Sk + 5x režijný paušál (vyjadrenie k odvolaniu, účasť na pojednávaní 27. februára 2006, 3. júla 2006, 31. marca 2007 a 3. októbra 2007), t. j. 453 250 + 86 117,50 DPH + 5x režijný paušál, t. j. 834 Sk a 1 úkon právnej pomoci $\frac{1}{2}$ á 45 325 + 8 611,70 Sk DPH + 1x režijný paušál (účasť na pojednávaní dňa 30. októbra 2006), t. j. 164 Sk, spolu predstavujú trovy konania sumu 90 754,37 Eur (2 734 066 Sk).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania v celkovej výške 90 754,37 Eur (2 734 066 Sk).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a tieto účastníkom nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová