

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/23/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121413108
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6121413108.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. B., bývajúceho vo Q.A., U. Q. XXX/XX, zastúpeného Advokátska kancelária POTOMA & Co., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Panenská 5, IČO: 36 861 898, proti žalovanému CODOGNOTTO Slovensko s.r.o., so sídlom v Trnave, Sereďská 255/4013, IČO: 35 966 629, zastúpeným Biksadský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9, IČO: 36 858 552, o zaplatenie 1.845,93 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11Cpr/1/2021, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 37Up/631/2021 Okresnému súdu Trnava ako súdu príslušnému na jej prejednanie. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Banská Bystrica bol na upomínacie konanie kauzálna príslušný v zmysle § 2 zákona o upomínacom konaní. Postúpenie sporu Okresnému súdu Trnava odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Trnava predložil spor vedený pod sp. zn. 11Cpr/1/2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Okresný súd Trnava s postúpením veci nesúhlasí, pretože predmetný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom (nárok na odstupné), pričom na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je v zmysle § 23 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6Ndc/2/2020).

6. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor kauzálnej príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy v zmysle § 23 písm. a/ až h/ CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trnave je kauzálne príslušným Okresný súd Piešťany (§ 23 písm. b/ CSP).

10. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

11. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca (ako bývalý zamestnanec žalovaného) domáha voči žalovanému zaplata sumy 1.845,93 eur s príslušenstvom, a to titulom nezaplateného odstupného v zmysle § 76 ods. 1 písm. c/ zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálne príslušný. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci. Keďže CSP nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálne príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť tak v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálne príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

12. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaný má sídlo v Trnave, Sered'ská 255/4013 preto je podľa § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 23 písm. b/ CSP na konanie v spore miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Piešťany, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Trnave, do ktorého kraja sídlo žalovaného spadá.

13. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.