

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/86/2014
Identifikačné číslo spisu:	6014200478
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6014200478.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H., bytom F. XXXX/XX, D., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, P. O. Box B10, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 4N 1039/12 (4798/2013) zo dňa 18. júla 2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/27/2014-9 zo dňa 30. júna 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/27/2014-9 zo dňa 30. júna 2014, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 25Sp/27/2014-9 zo dňa 30.06.2014 podľa ustanovenia § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci ako oneskorene podaný. K tomuto záveru dospel po zistení, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručované poštou v dňoch 22.07.2013 a 23.07.2013, kedy bola zásielka uložená na pošte. Zásielka sa dňa 14.08.2013 vrátila odporcovi s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Dňa 21.08.2013 sa navrhovateľ osobne dostavil do kancelárie odporcu, kde sa informoval, aká zásielka mu bola doručovaná a na jeho žiadosť mu bol vydaný rovnopis rozhodnutia o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci. Nasledujúci deň, t.j. 22.08.2013 podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, v ktorom zároveň žiadal o odpustenie zmeškania lehoty. Krajský súd v Banskej Bystrici vec vrátil odporcovi bez meritórneho rozhodnutia s odôvodnením, že s ohľadom na dôvody uvedené v odvolaní je potrebné, aby odporca rozhodol o odpustení zmeškania lehoty podľa § 28 Správneho poriadku a až potom vec predložil na rozhodnutie o odvolaní krajskému súdu. Rozhodnutím sp. zn. 4N 1039/12-KaZA, R.z.: 11456/2014 zo

dňa 03.03.2014 odporca nevyhovel žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a vec opätovne predložil krajskému súdu na rozhodnutie. Krajský súd následne napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný, nakoľko na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené 26.07.2013, keďže v zmysle § 24 ods. 2 Správneho poriadku nastala uplynutím troch dní od uloženia zásielky na pošte fikcia doručenia. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 10.08.2012, ale nakoľko týmto dňom bola sobota, posledný deň na podanie odvolania bol pondelok 12.08.2013. Keďže navrhovateľ podal proti rozhodnutiu odporcu odvolanie až dňa 22.08.2013, toto odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu a vo veci sám rozhodol. Výslovil názor, že krajský súd správne zistil skutkový stav, avšak na jeho základe dospel k nesprávnym právnym záverom. Navrhovateľ trval na svojich dôvodoch uvedených v odvolaní proti rozhodnutiu odporcu, že sa v dobe doručovania rozhodnej písomnosti staral o svoju chorú matku a následne vybavoval jej pohreb. V tom čase sa nezdržoval vo svojom byte a preto si nemohol vyzdvihnúť listovú zásielku od odporcu. Uvedený dôvod považuje navrhovateľ za závažný, odôvodňujúci odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa odporca opätovne poukázal na to, že matka navrhovateľa zomrela dňa 22.06.2013, pričom navrhovateľ 24.06.2013 prevzal výzvu na predloženie dokladov k prehodnoteniu. Na túto výzvu navrhovateľ poskytol súčinnosť a požadované doklady predložil, pričom vzhľadom na priznaný dôchodok bolo zrejme, že nebude ďalej splňať podmienku materiálnej núdze a nárok na poskytovanie právnej pomoci mu bude odňatý. S centrom teda navrhovateľ spolupracoval počas celého obdobia a neprevzal si až rozhodnutie o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci zo dňa 18.07.2013. Odporca vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z predloženej spisovej dokumentácie krajského súdu, ktorej súčasťou bol aj administratívny spis odporcu, najvyšší súd dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako krajský súd. Napadnuté rozhodnutie odporcu zo dňa 18.07.2013, o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci, bolo navrhovateľovi doručované poštou. Prvý neúspešný pokus o doručenie sa uskutočnil dňa 22.07.2013. Keďže aj opakovaný pokus o doručenie, vykonaný dňa 23.07.2013, bol neúspešný, zásielka bola v tento deň uložená na pošte. Dňa 14.08.2013 sa zásielka vrátila odporcovi s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Dňa 21.08.2013 sa navrhovateľ osobne dostavil do kancelárie odporcu, kde prevzal rovnopis rozhodnutia zo dňa 18.07.2013. Nasledujúci deň, t.j. 22.08.2013 podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že nebýval na adrese svojho trvalého pobytu lebo sa staral o chorého rodiča. Ďalej uviedol, že nemal vedomosť o uloženej poštovej zásielke. Po smrti rodiča nastali problémy s riešením pohrebu a pozostalostnými náležitosťami, ktoré sú náročné na čas a finančné prostriedky. Navrhovateľ preto uviedol, že sa rozhodol požiadať o pokračovanie zastupovania jeho osoby advokátskym spôsobom prostredníctvom Centra právnej pomoci.

Krajský súd v Banskej Bystrici vrátil predložené odvolanie bez meritórneho rozhodnutia odporcovi, nakoľko s ohľadom na dôvody uvedené v odvolaní bolo potrebné, aby odporca najprv rozhodol o odpustení zmeškania lehoty podľa § 28 Správneho poriadku.

Rozhodnutím sp. zn. 4N 1039/12-KaZA, R.z.: 11456/2014 zo dňa 03.03.2014 odporca nevyhovel žiadosti navrhovateľa o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. K navrhovateľom tvrdeným

skutočnostiam, že zmeškanie lehoty bolo zapríčinené starostlivosťou o chorú matku pred jej úmrtím, poukázal na to, že podľa priloženého úmrtného listu matka navrhovateľa zomrela dňa 22.06.2013, pričom navrhovateľ 24.06.2013 prevzal výzvu Centra právnej pomoci na prehodnotenie jeho príjmu. Na túto výzvu navrhovateľ poskytol súčinnosť a požadované doklady doložil, pričom vzhľadom na priznaný dôchodok bolo zrejmé, že nebude ďalej spĺňať podmienku materiálnej núdze a nárok na poskytovanie právnej pomoci mu bude odňatý. S Centrom teda navrhovateľ spolupracoval počas celého obdobia, ktoré uvádza vo svojom odvolaní, navrhovateľ si neprevzal až rozhodnutie o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci. Odporca preto konštatoval, že na strane navrhovateľa neboli také závažné dôvody, ktoré by odôvodňovali odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 28 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiada do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok.

Podľa § 53 Správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. proti rozhodnutiu o odňatí poskytovania právnej pomoci možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať prostredníctvom centra odvolanie na príslušný krajský súd; o tomto centre oprávnenú osobu náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250p O.s.p., ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z údajov na doručení, ktorá má povahu verejnej listiny, je zrejmé, že v prípade doručovania napadnutého rozhodnutia odporcu boli vykonané dva pokusy o doručenie, tak ako to vyžaduje správny poriadok. Po druhom neúspešnom pokuse o doručenie bola zásielka dňa 23.07.2013 uložená na pošte a vzhľadom na to, že navrhovateľ si ju do troch dní od jej uloženia nevyzdvihol, podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku sa považuje posledný deň tejto lehoty, t.j. 26.07.2013, za deň doručenia rozhodnutia odporcu. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 10.08.2013, ale nakoľko týmto dňom bola sobota, podľa § 27 ods. 2 Správneho poriadku posledným dňom na podanie odvolania bol

pondelok 12.08.2013. Keďže navrhovateľ podal proti rozhodnutiu odporcu odvolanie až dňa 22.08.2013, toto odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty.

Odpustenie zmeškania lehoty patrí podľa § 28 Správneho poriadku do kompetencie správneho orgánu, pričom proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. Rozhodnutím zo dňa 03.03.2014 odporca návrhu navrhovateľa na odpustenie zmeškania lehoty nevyhovel z vyššie uvedených dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s napadnutým uznesením krajského súdu, ako aj s obsahom predloženého spisového materiálu, dospel k záveru, že v prejednávanom prípade krajský súd spoľahlivo zistil skutkový stav a na jeho základe dospel k správne právnemu záveru. Ako už bolo uvedené vyššie, opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty, a preto krajský súd postupoval správne, keď ho podľa § 250p O.s.p. odmietol.

V odvolaní proti uzneseniu krajského súdu navrhovateľ trval na tom, že sa v dobe doručovania rozhodnutia odporcu staral o svoju chorú matku a následne vybavoval jej pohreb. K tomuto tvrdeniu Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že dôvody, na základe ktorých odporca nevyhovel žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty, zodpovedajú listinným dôkazom, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu a tvrdenie navrhovateľa je s nimi v zásade v logickom rozpore a nie je ničím podložené. Najvyšší súd Slovenskej republiky na tomto mieste opätovne uvádza, že rozhodnutie o odpustení zmeškania lehoty patrí do kompetencie správneho orgánu a odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné.

Na základe vyššie uvedeného dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu bol podaný oneskorene, preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bol opravný prostriedok navrhovateľa odmietnutý, ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporcovi trovy konania podľa zákona neprináležia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.