

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **K.**, so sídlom v B., proti povinnému **M.**, bývajúcemu v B., **o vymoženie 265,55 € (8 000 Sk)** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2 Er 974/2006, v konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2009 sp. zn. 16 CoE 144/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2009 sp. zn. 16 CoE 144/2008 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 19. februára 2008 č.k. 2 Er 974/2006-8 zastavil exekúciu [§ 57 ods. 1 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov] a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi do 3 dní náhradu trov exekúcie 4 228,80 Sk.

Výrok uvedeného uznesenia o náhrade trov exekúcie napadol oprávnený odvolaním. Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. februára 2009 sp. zn. 16 CoE 144/2008 odvolanie odmietol a povinnému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Odmietajúci výrok odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo oprávnenému doručené 21. februára 2008, lehota 15 dní na podanie odvolania uplynula 7. marca 2008. Keďže oprávnený podal odvolanie 10. marca 2008, odvolací súd jeho opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky na základe podnetu oprávneného podal proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu mimoriadne dovolanie s odôvodnením, že v danej veci došlo k procesnej vade konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. (§ 243f ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Uviedol, že odvolací súd prehliadol, že odvolanie oprávneného bolo podané 6. marca 2008, o čom svedčí doručka pripojená k č.l. 12 spisu. Pokiaľ odvolací súd odvolanie oprávneného odmietol ako oneskorené podané, hoci odvolanie bolo podané v rámci odvolacej lehoty, odňal oprávnenému možnosť pred súdom konať. Podľa názoru generálneho prokurátora došlo v konaní navyše k tzv. inej procesnej vade konania majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ako oprávnený bolo označené Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, avšak v danej veci vymáhania pohľadávok v zmysle zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu mala byť oprávnenou Slovenská republika, za ktorú koná správca majetku štátu). Z uvedených dôvodov generálny prokurátor Slovenskej republiky žiadal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Povinný sa k mimoriadnemu dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas (§ 243g O.s.p.) generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243e ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu podľa § 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

V mimoriadnom dovolaní sa uvádza, že v predmetnom konaní došlo k procesnej vade v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. (§ 243f ods. 1 písm. a/ O.s.p.). O procesnú vadu tejto povahy ide v prípade nesprávneho procesného postupu súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť pred ním konať a uplatňovať procesné práva priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. Judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za dôvod zakladajúci vadu tejto povahy považuje aj procesný postup odvolacieho súdu, v rámci ktorého dôjde k odmietnutiu odvolania ako oneskorene podaného, hoci procesné predpoklady pre to neboli dané (R 23/1994).

Zo spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo oprávnenému doručené 21. februára 2008. Lehota 15 dní na podanie odvolania uplynula v piatok 7. marca 2008. Z doručky, ktorá je v súdnom spise pripojená k č.l. 12, vyplýva, že oprávnený podal odvolanie na pošte 6. marca 2008 (§ 57 ods. 3 O.s.p.). Mimoriadne dovolanie preto opodstatnene namieta, že odvolanie bolo podané v rámci odvolacej lehoty a že odvolací súd odmietol odvolanie ako oneskorene podané, hoci predpoklady pre tento procesný postup neboli dané. Dovolací súd sa stotožňuje s názorom generálneho prokurátora Slovenskej republiky, že v dôsledku nesprávneho postupu odvolacieho súdu bola oprávnenému odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

So zreteľom na uvedenú procesnú vadu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Vzhľadom na dôvod zrušenia tohto rozhodnutia neskúmal opodstatnenosť námietky generálneho prokurátora Slovenskej republiky, ktorá sa týka toho, kto mal v tejto exekučnej veci vystupovať ako oprávnený.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. októbra 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková