

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/22/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017201786
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017201786.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci sťažovateľa: IMUNA PHARM, a. s., Jarková 269/17, 082 22 Šarišské Michaľany, IČO: 36 473 685, právne zastúpený: Sýkora - advokátska kancelária, s. r. o., Zoborská 13, 040 01 Košice, IČO: 47 256 206, proti žalovanému: 1. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava, 2. Výskumná agentúra, Sliachska 1, 831 02 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti: „VEC: Správa o zistenej nezrovnalosti a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220157" č. spisu P 2497/2017-073, č. záznamu A 7260/2017-062 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700611/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700612/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700613/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700618/O02 zo dňa 31.08.2017 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z05 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z06 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z07 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z08 zo dňa 31.08.2017 a „VEC: Aktualizácia Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220157" č. spisu P 2497/2017-073, č. záznamu: A 7517/2017-062 zo dňa 11.09.2017 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z06/01 zo dňa 11.09.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/184/2017-206, 6S 30/2018, 6S 31/2018, 6S 32/2018 zo dňa 15.02.2018, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a.

II. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/184/2017-206, 6S 30/2018, 6S 31/2018, 6S 32/2018 zo dňa 15.02.2018 z a m i e t a.

III. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie pred prvostupňovým správnym súdom

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým uznesením odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) o preskúmanie zákonnosti: „VEC: Správa o zistenej nezrovnalosti a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220157“ č. spisu P 2497/2017-073, č. záznamu A 7260/2017-062 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700611/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700612/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700613/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700618/O02 zo dňa 31.08.2017 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z05 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z06 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z07 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z08 zo dňa 31.08.2017 a „VEC: Aktualizácia Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220157“ č. spisu P 2497/2017-073, č. záznamu: A 7517/2017-062 zo dňa 11.09.2017 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z06/01 zo dňa 11.09.2017 (ďalej aj „správy“ a „žiadosti“).

2. Správny súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že administratívnu kontrolu postupu zadávania zákazky na poskytnutie služby po uzavretí zmluvy na predmet zákazky nemožno považovať za rozhodovací proces vo verejnej správe a výsledné materiály z vykonanej kontroly za rozhodnutia vydané v takomto konaní, keďže kontrolou sa len zisťuje súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Uviedol, že výsledné materiály z vykonanej kontroly a postup pri ich vypracovaní nepodliehajú súdnemu prieskumu v rámci úpravy správneho súdnictva, keďže nie sú rozhodnutím správneho orgánu v zmysle SSP. Kontrola postupu zadávania zákazky predstavuje jednu z dohľadových kompetencií žalovaného v 2. rade.

3. Krajský súd v Bratislave v súlade s právnym názorom vysloveným vo viacerých rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. v rozsudku sp. zn. 10Sžo/90/2016 zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 6Sžfk/22/2017 zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 5Sžf/26/2012 zo dňa 29.11.2012 a sp. zn. 4Sžf/56/2015 zo dňa 08.06.2016 dospel k názoru, že správy a žiadosti ako také nepodliehajú súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu. Správy o výsledku kontroly je možné považovať podľa názoru súdu len za akýsi výstup kontroly, ktorý sa nemohol nijako dotknúť právneho postavenia žalobcu a spôsobiť mu ujmu na jeho právach.

4. Konštatoval, že v správach absentuje právne vynútiteľný výrok o povinnosti vrátiť finančné prostriedky. Skutočnosť, že došlo k finančnému vyčísleniu nezrovnalosti a jeho popisu samo o sebe ešte nezakladá povinnosť u žalobcu vrátiť finančné prostriedky. Správami ani žiadosťami nebol žalobca zaviazaný k vráteniu finančných prostriedkov, išlo len o písomnosti s informatívnym charakterom. Z obsahu administratívneho spisu bolo okrem iného nesporné, že ku dňu podania žaloby nedošlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia, resp. správneho rozhodnutia o vrátení finančných prostriedkov. Správami boli žalobcovi oznámené zistené nezrovnalosti v priebehu kontroly, tak ako to ustanovuje zákon č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva (ďalej len „zákon č. 528/2008 Z. z.“), a preto ich možno považovať za podkladové rozhodnutia, majúce predbežnú povahu vzhľadom na zákonný postup vyplývajúci z § 27a zákona č. 528/2008 Z. z. Ohľadom preskúmania žiadostí bolo nesporné, že touto písomnosťou žalovaný v 2. rade využil zákonnú možnosť vyplývajúcu z § 27a ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z., a keďže zistil porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania vyzval žalobcu ako prijímateľa na vrátenie časti poskytnutého príspevku na predmet zákazky. Nejednalo sa o žiadne rozhodnutia vydané v rámci výkonu pôsobnosti žalovaného v 2. rade ako správneho orgánu a oblasti verejnej správy, ktoré by bolo možné podrobiť súdnemu prieskumu.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá

právo na náhradu trov konania.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonom ustanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f), g), h) a j) SSP, v ktorej navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca zároveň kasačnému súdu navrhol priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

7. Podľa názoru sťažovateľa rozhodnutie krajského súdu je v rozpore s rozhodovacou praxou kasačného súdu a je založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov, správa o zistenej nezrovnalosti a ďalšie materiály z vykonanej opätovnej administratívnej kontroly, na základe ktorých bola sťažovateľovi uložená korekcia podľa § 27a zákona č. 528/2008 Z. z. spočívajúca v povinnosti vrátiť finančnú hodnotu časti poskytnutého finančného príspevku v sume stanovenej korekcie z hodnoty výdavkov verejného obstarávania, sú nepochybne individuálnymi správnymi aktmi - rozhodnutiami, resp. opatreniami, ktoré sa bezprostredne dotýkajú a zasahujú do práv a právom chránených záujmov sťažovateľa a na ich základe môže byť sťažovateľ ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch.

8. Uvedené správne akty ukladajú sťažovateľovi povinnosť vrátiť časť nenávratného finančného príspevku (ďalej ako „NFP“) v rozpore s právoplatným rozhodnutím o schválení NFP a zmluvou o poskytnutí NFP, čím neoprávnene zasahujú do nadobudnutých práv sťažovateľa a jeho ústavne zaručeného práva legitímneho očakávania uspokojenia daného nároku, najmä pokiaľ ide o jeho právo na poskytnutie NFP, na ktoré sťažovateľovi vznikol nárok v súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 528/2008 Z. z. Na základe rozhodnutia o schválení NFP a v súlade so zmluvou o NFP bolo žalobcovi priznané právo na nenávratný finančný príspevok vo výške 1 980 884,28 eura. Neoprávneným uložením korekcie (opravy) vo výške stanovenej hodnoty výdavkov predmetného verejného obstarávania v sume 18 960,99 eura bola žalobcovi časť priznaného nenávratného finančného príspevku jednostranne zrušená (odňatá). Tieto správne akty sa bezprostredne dotýkajú a zasahujú do práv a právom chránených záujmov sťažovateľa, majú autoritatívnu povahu, navyše osobitné predpisy, najmä zák. č. 528/2008 Z. z. v § 27a s nimi spájajú právne účinky. Právo sťažovateľa je týmito správnymi aktmi priamo dotknuté tiež tým, že v prípade, ak sťažovateľ ako prijímateľ na ich základe nevráti poskytnutý príspevok alebo jeho časť, riadiaci orgán v zmysle § 27a ods. 5 zák. č. 528/2008 Z. z. obligatórne rozhodne o vrátení až jeden a pol násobku (150 %) sumy uvedenej v týchto správných aktoch. Takéto právoplatné rozhodnutie by bolo exekučným titulom, na základe ktorého by bolo možné začať exekučné konanie voči sťažovateľovi.

9. Sťažovateľ tvrdil, že žalobou napadnuté správne akty podliehajú prieskumu v rámci správneho súdnictva, pretože sa priamo dotýkajú práv a právom chránených záujmov žalobcu, ide o správne akty vydané orgánom verejnej správy, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú práva a povinnosti sťažovateľa, resp. ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy a povinnosti sťažovateľa priamo dotknuté. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/26/2014, v zmysle ktorého správa a žiadosť sú preskúmateľné v správnom súdnictve.

10. Sťažovateľ v zmysle § 447 ods. 1 SSP požiadal kasačný súd o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, keďže právnymi následkami uznesenia hrozí závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Aj keď bol toho názoru, že on ani jeho zmluvný partner vo verejnom obstarávaní neporušil žiadne právne predpisy, ani inú povinnosť, ktorá by odôvodňovala vrátenie NFP alebo jeho časti, na základe napadnutých správnych aktov a ich okamžitým výkonom hrozí sťažovateľovi vznik závažnej ujmy a značnej finančnej škody. Táto suma predstavuje značné zaťaženie rozpočtu sťažovateľa, ktorá je spôsobilá zabrzdiť plánovaný rozvoj činností sťažovateľa, ako aj bežný chod. Vzhľadom na pomery sťažovateľa tento nie je schopný uvedené finančné prostriedky zabezpečiť bez toho, aby nedošlo k vážnemu ohrozeniu plnenia jeho základných činností.

11. V prípade nezaplatenia uloženej korekcie v dôsledku napadnutých správnych aktov bezprostredne hrozí, že voči žalobcovi budú uplatňované a vykonávané ďalšie postihy v zmysle osobitných právnych predpisov, najmä podľa § 27a zákona č. 528/2008 Z. z., v dôsledku čoho hrozí, že žalobcovi bude v zmysle zák. č. 528/2008 Z. z. uložená povinnosť vrátiť jeden a pol násobok sumy uloženého postihu a zároveň hrozí, že konanie žalobcu (nezaplatenie) môže byť považované za porušenie finančnej disciplíny a bude mu uložený odvod a penále podľa § 31 zák. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

12. Žalovaný v prvom rade sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril v písomnom vyjadrení zo dňa 02.05.2018, v ktorom navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol, nakoľko napadnuté uznesenie krajského súdu považuje za vecne správne.

13. Podľa jeho názoru podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti v čase vypracovania a odoslania správy a žiadosti je predčasné, pretože ku dňu podania žaloby neexistuje právoplatné správne rozhodnutie o vrátení finančných prostriedkov podľa § 27a ods. 3, prípadne ods. 5 zákona č. 528/2008 Z. z. Až na základe právoplatného rozhodnutia vydaného v správnom konaní podľa § 27a citovaného predpisu bude žalobca povinný vrátiť finančné prostriedky v lehote uloženej v tomto rozhodnutí a iba takéto rozhodnutie bude spôsobilé zasiahnuť do subjektívnych práv žalobcu a bude preskúmateľné v rámci správneho súdnictva.

14. Správou a žiadosťou nebol žalobca zviazaný s konečnou platnosťou k vráteniu prostriedkov, pričom správa má len charakter informatívny (je výsledkom monitorovania z ITMS) a žiadosť vydaná zo strany riadiaceho orgánu resp. SORO má len „dobrovoľný charakter“, pretože postup po neuhradení prostriedkov je exaktne vymedzený v 27a zákona č. 528/2008 Z. z. K záverečnému postupu - vydaniu konečného rozhodnutia zo strany poskytovateľa však zatiaľ nedošlo. V kontexte vyššie uvedeného nemožno hovoriť o individuálnom správnom akte, podliehajúcim správnomu prieskumu s právne záväzným autoritatívnym výrokom o povinnosti plniť, ktoré je vykonateľné.

15. Žalovaný 1. nesúhlasil s priznaním odkladného účinku kasačnej sťažnosti, nakoľko napadnutá správa a žiadosť nie sú vykonateľné, a preto nie sú v tomto štádiu spôsobilé prívodiť sťažovateľovi žiadnu ujmu.

16. Žalovaný v druhom rade žiadal, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol. V písomnom vyjadrení zo dňa 09.05.2018 rovnako uviedol, že správa a žiadosť nie sú konečnými rozhodnutiami o povinnosti vrátiť poskytnutý príspevok alebo jeho časť, ale týmto rozhodnutím je až rozhodnutie podľa § 27a ods. 5, resp. ods. 6 zákona č. 528/2008 Z. z., proti ktorému bude možné uplatniť riadny opravný prostriedok, alebo v prípade potreby preskúmať jeho zákonnosť. Ak sťažovateľ neuhradí sumu uvedenú v žiadosťach, nezakladá to ich vynútiteľnosť. V rámci priebehu správneho konania môže taktiež dôjsť k tomu, že sa nepotvrdia zistenia uvedené v správach a žiadosťach, resp., bude vyvodенý iný dôsledok. Samotné začatie správneho konania automaticky neznamená, že sťažovateľovi bude uznaná vyššia korekcia. V prvom rade musí v správnom konaní správny orgán podľa § 27a ods. 7 cit. zákona zistiť porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania. Až v prípade, že také porušenie zistí rozhodne o vrátení sumy uvedenej vo výzve alebo o vrátení jeden a pol násobku sumy uvedenej vo výzve, najviac však do výšky sto percent poskytnutého príspevku.

17. Žalovaný 2. podotkol, že správa a žiadosť nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov sťažovateľa. Ide o výzvu na dobrovoľné vrátenie časti príspevku, ktorá nemá za následok založenie, zmenu alebo deklaráciu práv, právom chránených záujmov alebo povinností sťažovateľa. Jedná sa o dokument, ktorý má informačný charakter, nie je právne vynútiteľný a je v nej nezrovnalosť iba „zdokumentovaná“.

18. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžf/87/2015 zo dňa 14.02.2017, 3Sžfk/12/2016 zo dňa 21.06.2017.

19. Nesúhlasil s priznaním odkladného účinku kasačnej sťažnosti pretože sťažovateľ nepreukázal, že by mu korekciou hrozila závažná ujma a správy a žiadosti nezakladajú možnosť exekučného (civilného alebo správneho) konania, nakoľko nie sú materiálne vykonateľné. Navrhoval kasačnú sťažnosť zamietnuť.

III.

Konanie na kasačnom súde

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej aj „kasačný súd“) (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ust. § 449 ods. 1 SSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 445 SSP preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

21. Predmetom kasačnej sťažnosti bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/184/2017-206, 6S 30/2018, 6S 31/2018, 6S 32/2018 zo dňa 15.02.2018, ktorým odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP o preskúmanie zákonosti: „VEC: Správa o zistenej nezrovnalosti a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220157“ č. spisu P 2497/2017-073, č. záznamu A 7260/2017-062 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700611/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700612/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700613/O02 zo dňa 31.08.2017, Správy o zistenej nezrovnalosti č. N21700618/O02 zo dňa 31.08.2017 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z05 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z06 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z07 zo dňa 31.08.2017, Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z08 zo dňa 31.08.2017 a „VEC: Aktualizácia Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220157“ č. spisu P 2497/2017-073, č. záznamu: A 7517/2017-062 zo dňa 11.09.2017 a Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z06/01 zo dňa 11.09.2017.

22. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že dňa 11.04.2012 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade v zastúpení žalovaným v 2. rade na projekt s názvom „Inovácia technologického procesu Imunomodulačného prípravku Transfer faktor, overenie jeho účinnosti, bezpečnosti a zloženia“, kód ITMS: 26220220157 (ďalej ako „projekt“).

23. Žalobca pri realizácii projektu spolupracoval s Univerzitou Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (ďalej aj len „partner“), na základe zmluvy o partnerstve, ktorá tvorí prílohu č. 5 zmluvy o poskytnutí NFP. Partner žalobcu ako verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie pri zadávaní zákazky na dodanie tovaru na predmet zákazky „Spotrebný materiál pre bio-medicínsky výskum“ (ďalej len „VO“), a to uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 221/2012 zo dňa 19.11.2012 pod č. 13859-MST a v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2012/S 223-367459 zo dňa 20.11.2012. Predmet zákazky bol rozdelený na dve časti a to: 1/ Časť 1 s názvom „Biologické, chemické, biochemické substancie a bunkové kultúry“ o celkovej hodnote 847 382,27 eura a 2/ Časť 2 s názvom „Spotrebný laboratórny a zdravotnícky materiál“ o celkovej hodnote 443 964,51 eura.

24. Dňa 06.09.2017 boli žalobcovi doručené správy a žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 31.08.2017 a dňa 18.09.2017 „VEC: Aktualizácia Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov projektu 26220220157“ č. spisu P 2497/2017-073, č. záznamu: A 7517/2017-062 a Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov č. 26220220157/Z06/01 zo dňa 11.09.2017, na základe ktorých žalovaný v 2. rade žiadal od žalobcu vrátenie 18 960,99 eura.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

25. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

27. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúvajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 7 písm. e) správne súdy nepreskúvajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

29. Podľa § 7 písm. h) SSP správne súdy nepreskúvajú rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

30. Podľa § 14 ods. 18 zákona č. 528/2008 Z. z. rozhodnutia vydané v konaní podľa tejto časti zákona nie sú preskúmateľné správnym súdom.

31. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

32. V rámci kasačného konania kasačný súd skúmal aj povahu napadnutej správy a žiadosti, a teda či podliehajú prieskumu správnym súdom. Túto právnu otázku presvedčivo vyriešil krajský súd, pričom najvyšší súd sa s dôvodmi a závermi jeho uznesenia plne stotožňuje.

33. Preskúvaniu správnym súdom podliehajú zásadne všetky rozhodnutia orgánov štátnej správy, ktorými sa rozhodlo o právach a povinnostiach fyzických alebo právnických osôb. Predmetom preskúmania musí byť právoplatné rozhodnutie ako výsledok určitého postupu správneho orgánu.

34. Ďalšou podmienkou je, že fyzická osoba alebo právnická osoba musí tvrdiť (procesne), že bola ukrátená na svojich právach. Súdna prax trvá na tom, že k ukráteniu musí dôjsť na subjektívnych právach žalobcu. Pojem „svojich právach“ treba vysvetľovať reštriktívne. Musí ísť o práva a nie o záujmy alebo oprávnené záujmy. Toto subjektívne právo sa opiera alebo vychádza zo všeobecne záväzného právneho predpisu.

35. Vylúčenie postupu správnych orgánov, ktorým neboli priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zo súdneho prieskumu súvisí s tým, že bez priamej spojitosti by došlo k neprimeranému rozšíreniu možnosti napádať postupy správnych orgánov v správnom súdnictve.

36. Správne súdnictvo je založené na princípe generálnej klauzuly, s výnimkou tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje. Rozsah právomocí pri preskúmaní správnych rozhodnutí je teda obmedzený negatívnou enumeráciou rozhodnutí, ktoré správne súdy nepreskúvajú. Rozhodnutia, ktoré správne súdy nepreskúvajú, sú vymedzené v ustanovení § 7 SSP. Predmetné ustanovenie v písmene a) až h) obsahuje taxatívny výpočet konkrétnych druhov rozhodnutí, ktoré sú vylúčené zo súdneho prieskumu.

37. V predmetnej veci sa jedná o konanie podľa druhej časti zákona č. 528/2008 Z. z., keďže predmetom preskúmvanej veci je eventuálne vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 18 960,99 eura s poukazom na porušenie podmienok Zmluvy o poskytnutí NFP, ktoré mali byť zistené opätovnou administratívnou kontrolou sťažovateľa.

38. Z citovaného ustanovenia § 14 ods. 18 zákona č. 528/2008 Z. z. jednoznačne vyplýva, že rozhodnutia vydané v konaní podľa druhej časti tohto zákona nie sú preskúmateľné súdom. Predmetné ustanovenie ešte podporne odkazuje na ustanovenie § 7 písm. h) SSP.

39. Kasačný súd konštatuje, že správa o zistenej nezrovnalosti ako taká nepodlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože sama o sebe nepredstavuje zásah do práva a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu. Ku dňu podania žaloby neexistovalo právoplatné správne rozhodnutie o vrátení finančných prostriedkov podľa § 27a ods. 5 zákona č. 528/2008 Z. z. Povinnosť žalobcu vrátiť finančné prostriedky vznikne až na základe takého právoplatného rozhodnutia, ktoré už bude spôsobilé zasiahnuť do subjektívnych práv sťažovateľa a až vtedy bude preskúmateľné v rámci správneho súdnictva.

40. Vychádzajúc z predmetných citovaných ustanovení má kasačný súd za to, že predmetnú správu je možné považovať za podkladové rozhodnutie, ktoré má predbežnú povahu vzhľadom na postup upravený v § 27a zákona č. 528/2008 Z. z.

41. Ak na základe žiadosti žalobcu nevráti poskytnuté finančné prostriedky, následne žalovaný začne správne konanie, výsledkom ktorého bude rozhodnutie o uložení povinnosti vrátiť finančné prostriedky, ktoré bude po vyčerpaní opravného prostriedku v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) podliehať súdnemu prieskumu správnym súdom, a ktoré bude aj materiálne vykonateľné. Rovnako vo vzťahu k prípadnej povinnosti vrátiť jeden a pol násobok sumy uvedenej vo výzve, ktorú môže uložiť iba žalovaný vydaním rozhodnutia, kasačný súd uvádza, že až toto rozhodnutie môže byť následne preskúvané, či nezasiahlo do práv žalobcu. Na základe vyššie uvedeného dospel kasačný súd k záveru, že napadnuté nie je preskúmateľné správnym súdom.

42. Uvedený záver je podporený aj novšou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 1Sžf/87/2015 zo 14. februára 2017, sp. zn. 1Sžf/95/2015 zo 14. februára 2017, sp. zn. 4Sžf/56/2015 z 8. júna 2016).

43. Sťažovateľ sa v kasačnej sťažnosti domáhal priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Vzhľadom k tomu, že správa ani žiadosť nie sú spôsobilé spôsobiť mu závažnú ujmu, nakoľko nemôžu zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov sťažovateľa, kasačný súd návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 447 ods. 2 SSP v spojení s ustanovením § 188 SSP zamietol.

44. Námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil Najvyšší súd Slovenskej republiky ako neopodstatnené, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia, pretože krajský súd sa v rozhodnutí riadne so všetkými vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde. Z uvedeného dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

45. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP), a zároveň ich nepriznal ani žalovanému (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 168 SSP).

46. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.