

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. D.**, bývajúceho v M., proti žalovanej **Mgr. J. D.**, bývajúcej v M., zastúpenej JUDr. O. P., advokátom v P., **o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8C 210/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. mája 2011 sp. zn. 10Co 91/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej do 3 dní náhradu trov dovolacieho konania vo výške 64,41 € do rúk alebo na účet jej právneho zástupcu JUDr. O. P., advokáta v P.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin (súd prvého stupňa) rozsudkom z 26. októbra 2010 č. k. 8C 210/2009-153 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretej 23. júla 2009 medzi žalobcom a žalovanou. Žalobcovi zároveň uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 690,77 € na účet jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 26. mája 2011 sp. zn. 10Co 91/2011 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá, potvrdil a vo výroku o trovách prvostupňového konania zmenil tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania vo výške 345,39 € na účet jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy odvolacieho konania v sume 62,70 € na účet jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré však písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 30. mája 2012 vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 druhej vety O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní žalobcu v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 prvej vety v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Žalovaná náhradu trov dovolacieho konania uplatnila a ich výšku vyčíslila. Dovolací súd jej priznal náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcu v odmene advokáta (ktorý ju zastupoval už v konaní pred súdmi nižších stupňov) za 1 úkon právnej služby, ktorú jej poskytol vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu z 30. septembra 2011[§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z znení účinnom v čase podania vyjadrenia (ďalej len „vyhláška“)]. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky (vychádzajúc z výpočtového základu za rok 2011 vo výške 741 €) je 57 €. K tejto odmene priznal dovolací súd podľa § 16 ods. 3 vyhlášky sumu 7,41 € ako náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné. Spolu takto náhrada trov dovolacieho konania pre žalovanú predstavuje sumu 64,41 €.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. júna 2012

JUDr. Milan D e á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta