

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/53/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4123238260                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.03.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Dušan Čimo                |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:4123238260.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľke Y. H., K. S., narodenej X. G. XXXX, naposledy bytom H. M. XXX, zomrelej XX. C. XXXX, ktorej účastníkmi sú dedičia 1/ P. H., K. H., narodená XX. C. XXXX, H. M. XX, 2/ O. H., K. H., narodený X. H. XXXX, H. M. XXX a 3/ Z. H., K. H., narodený XX. C. XXXX, H. M. XXX, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17D/135/2023, Dnot 137/2023, o dovolaní dedičky 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2024 sp. zn. 26CoD/6/2024, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. mája 2024 č. k. 17D/135/2023-46, Dnot 137/2023 prejednal dedičstvo po poručiteľke tak, že určil všeobecnú hodnotu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva, potvrdil nadobudnutie dedičstva dedičmi podľa dedičských podielov, určil notárovi ako súdnemu komisárovi odmenu a náhradu hotových výdavkov a uložil dedičom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 29. októbra 2024 sp. zn. 26CoD/6/2024 odvolanie dedičky 1/ P. H. proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pretože nemalo náležitosti podľa § 363 CSP a pre jeho vady nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať. Odvolateľke nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dedička 1/ P. H. v zákonnej lehote dovolanie, ktoré spísala a podpísala sama.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v

ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a) CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

8. Napádané uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a nutnosti spísania dovolania aj ostatných podaní dovolateľa advokátom. Dovolateľka bola v konaní poučená aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Pretože dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom, jej dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že bola o tejto podmienke dovolacieho konania poučená a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolací súd preto dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napádaného uznesenia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.