

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.B.Y.**, *zastúpeného JUDr. D. M., advokátom*, proti odporcovi: **MV SR, MÚ**, o preskúmanie rozhodnutia odporcu ČAS: MU-3-24/PO-Ž/2008 zo dňa 26. februára 2008, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Saz 35/2008-22 zo dňa 6. júna 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Saz 35/2008-22 zo dňa 6. júna 2008 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia ČAS: MU-3-24/PO-Ž/2008 zo dňa 26. februára 2008, ktorým odporca neudelil navrhovateľovi azyl na území Slovenskej republiky, rozhodol o neposkytnutí doplnkovej ochrany a súčasne rozhodol, že neexistuje u neho prekážka administratívneho vyhostenia do Číny podľa osobitného predpisu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu, nakoľko pôvodný právny zástupca navrhovateľa JUDr. J. P., nesplnil zákonom stanovenú lehotu, opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu podal oneskorene a na účastníka by tento nedostatok mal poškodzujúce následky. Z uvedeného dôvodu sa domáhal odpustenia zmeškanej lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu prvostupňového súdu vyplýva, že rozhodnutie odporcu obsahujúce správne poučenie o práve podať opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 10.03.2008.

Lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 09.04.2008, opravný prostriedok bol podaný právnym zástupcom navrhovateľa na krajskom súde dňa 10.04.2008. Je teda zrejmé, že bol podaný oneskorene.

Za procesne nadbytočný úkon krajského súdu bolo podľa odvolacieho súdu potrebné považovať výzvu krajského súdu na predloženie riadneho plnomocenstva, toto však nemalo vplyv na správnosť rozhodnutia krajského súdu o odmietnutí opravného prostriedku, ktorý bol podaný zjavne oneskorene.

K žiadosti navrhovateľa o odpustenia zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku považuje odvolací súd za dôležité zdôrazniť, že odpustenia zmeškanej lehoty na podanie opravného prostriedku sa bolo možné domáhať za zákonom splnených podmienok § 58 ods. 1 OSP (návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon) v konaní pred krajským súdom, nie však v konaní pred súdom odvolacím, nakoľko o žiadosti o odpustenie zmeškanej lehoty rozhoduje súd prvého stupňa.

Z obsahu spisu, ktorého súčasťou je aj spis administratívny, vyplýva, že navrhovateľ bol v konaní pred odporcom zastúpený advokátom JUDr. J. P., ktorému bolo riadne doručené rozhodnutie odporcu ČAS:MU-3-24/PO-Ž-2008 zo dňa 26. februára 2008, a to dňa 10.marca 2008. Právny zástupca navrhovateľa podal opravný prostriedok na krajský súd dňa 10.apríla 2008, teda oneskorene. K zániku uvedeného plnomocenstva JUDr. P. došlo na základe vypovedania plnomocenstva navrhovateľom zo dňa 13.05.2008.

Žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty bola podaná právnym zástupcom navrhovateľa JUDr. D. M., ktorého navrhovateľ splnomocnil na zastupovanie v konaní pred súdom (na základe udelenej plnej moci zo dňa 14.mája 2008) až v odvolaní proti rozhodnutiu súdu o odmietnutí opravného prostriedku.

Keďže neboli splnené objektívne podmienky pre rozhodnutie krajského súdu o odpustení zmeškanej lehoty, nakoľko navrhovateľ takúto žiadosť nepodal na súde prvého stupňa spoločne s opravným prostriedkom za podmienok ustanovených v § 58 ods. 1 OSP, odvolací súd na takúto žiadosť prihliadnuť nemohol, pričom bolo potrebné za uvedených okolností považovať rozhodnutie krajského súdu za vecne správne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok odmietol ako oneskorene

podaný a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s §224 ods. 1 a § 246c OSP, keď navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 26. augusta 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová