



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **V.M., bytom P.**, proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o zvýšenie starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č.k. 25Sd/118/2007-14, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č.k. 25Sd/118/2007-14, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 OSP zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 22. marca 2007, a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Preskúmaným rozhodnutím odporkyňa zamietla navrhovateľovu žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku za obdobie od 1. januára 2006 do 1. júla 2006 z dôvodu nesplnenia podmienky uvedenej v § 261 ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zsp“) s odôvodnením, že ak má poistenec v tom istom období viacero dôchodkových poistení, započítava sa takéto obdobie dôchodkového poistenia iba raz. Vzhľadom na to, že starobný dôchodok navrhovateľa bol už zvýšený od 1. januára 2006 za obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 2005 do 31. decembra 2005, nie je možné jeho žiadosti vyhovieť.

Po preskúmaní rozhodnutia na základe opravného prostriedku podaného navrhovateľom krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie odporkyne za nesprávne, vydané v rozpore s § 261 ods. 5 zsp. Podľa názoru krajského súdu odporkyni nebráni na žiadosť navrhovateľa opätovne rozhodnúť o úprave jeho starobného dôchodku, resp. o jeho zvýšení, pretože ide o novú skutočnosť, nové obdobie poistenia, ktoré navrhovateľ žiada zohľadniť.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odporkyňa odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že navrhovateľ žiadosťou z 2. januára 2006 požiadal o zvýšenie sumy starobného dôchodku od 1. januára 2006 za obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 2005 do 31. decembra 2005. Na základe predmetnej žiadosti bol starobný dôchodok rozhodnutím z 13. februára 2006 č. X. zvýšený od 1. januára 2006 na sumu 9 292 Sk mesačne, t.j. suma starobného dôchodku bola zvýšená podľa § 261 ods. 3 zsp v kalendárnom roku 2006. Žiadosťou z 8. januára 2007 navrhovateľ požiadal o zvýšenie sumy starobného dôchodku za obdobie od 1. januára 2006 do 1. júla 2006 od 2. júla 2006. Odporkyňa podľa § 261 ods. 5 zsp žiadosť navrhovateľa z 8. januára 2007 zamietla z dôvodu, že v kalendárnom roku 2006 už bolo zvýšenie starobného dôchodku podľa § 261 ods. 3 vykonané od 1. januára 2006 a preto nie je možné vykonať zvýšenie aj od 2. júla 2006. Tvrdí, že z dikcie § 261 ods. 5 zsp jednoznačne vyplýva, že samotná úprava, resp. zvýšenie sumy starobného dôchodku podľa § 261 ods. 3 zsp sa vykoná v kalendárnom roku len raz, pričom nie je rozhodujúce, či v ďalšej žiadosti o zvýšenie starobného dôchodku podľa § 261 ods. 3 zsp navrhovateľ uvádza iné obdobie dôchodkového poistenia ako to, za ktoré zvýšenie sumy starobného dôchodku podľa § 261 ods. 3 zsp v kalendárnom roku už bolo vykonané. Z uvedených dôvodov odporkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a napadnuté rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

V konaní bolo preukázané, že nárok na starobný dôchodok navrhovateľovi vznikol a navrhovateľ si uplatnil aj nárok na jeho výplatu za účinnosti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Starobný dôchodok bola navrhovateľovi priznaný od 10. septembra 1999 podľa v tom čase účinných právnych predpisov.

Ustanovenie § 261 v odseku 3 zsp stanovilo, že poistencovi, ktorému vznikol nárok na výplatu starobného dôchodku pred 1. januárom 2004, zvyšuje sa starobný dôchodok za obdobie dôchodkového poistenia získané po 31. decembri 2003 do 31. júla 2006, ak to tento zákon neustanovuje inak. Sociálna poisťovňa určí sumu starobného dôchodku podľa odseku 3 za kalendárny rok len raz (§ 261 ods. 5 zsp).

Zhodne s krajským súdom aj odvolací súd je toho názoru, že aj keď rozhodnutím z 13. februára 2006 odporkyňa zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 1. januára 2006 za obdobie poistenia od 1. januára 2005 do 31. decembra 2005, nebránila táto okolnosť ani s prihliadnutím na § 261 ods. 5 zsp rozhodnutiu o následnej žiadosti navrhovateľa z 8. januára 2007 a zvýšiť mu dôchodok za dobu poistenia od 1. januára 2006 do 1. júla 2006. Rozhodnutie z 22. marca 2007, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku, nebolo preto vydané v súlade so zákonom.

Odvolací súd súhlasne s krajským súdom považoval preskúmané rozhodnutie za nesprávne, vydané v rozpore so zákonom. Odvolaniu odporkyne preto nevyhovel a vecne správny rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, lebo účastníci náhradu trov konania nežiadali.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 15. júla 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová