

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/44/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200041
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7011200041.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Ing. C., bytom N., zastúpená JUDr. Milanom Sedlákom, MBA, advokátom, so sídlom Kukučínova 19, Košice, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/4/2011-77 zo dňa 2. februára 2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Sd/4/2011-91 zo dňa 15. mája 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6Sd/4/2011-77 zo dňa 2. februára 2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Sd/4/2011-91 zo dňa 15. mája 2012 zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.11.2010 podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“), z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c), d) O.s.p a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Rozsudkom tiež zaviazal odporkyňu, aby zaplatila na účet krajského súdu 258,46 eur titulom preddavkových trov konania a navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 466,04 eur.

Proti rozsudku krajského súdu podala odporkyňa včas odvolanie v časti, v ktorej bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu 258,46 eur titulom preddavkových trov konania a v časti, v ktorej bolo odporkyni uložené zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky odmenu za zastupovanie v sume 466,04 eur. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v časti, v ktorej bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť krajskému súdu sumu 258,46 eur zmenil tak, že odporkyňa nie je povinná zaplatiť krajskému súdu sumu 258,46 eur a v časti, v ktorej bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľky trovy konania v sume 466,04 eur zrušil a vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu sa vyjadrila navrhovateľka a navrhovala, aby odvolací súd čo do výroku o náhrade trov právneho zastúpenia potvrdil rozhodnutie ako vecne správne a čo do meritórneho výroku, nariadil súdu

prvého stupňa, aby vo veci riadne konal a vydal rozhodnutie a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania vo výške 77,60 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z) dospel k záveru, že odvolanie odporkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O.s.p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/4/2011-77 zo dňa 2. februára 2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 6Sd/4/2011-91 zo dňa 15. mája 2012, odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.11.2010 podľa § 250q ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250j ods. 2 písm. c), d) O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O.s.p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) O.s.p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O.s.p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Napadnutý rozsudok krajského súdu obsahuje správne poučenie o neprípustnosti odvolania.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O.s.p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako neprípustné odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.