

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/47/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123373112
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6123373112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G. O., narodeného E. zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Polákom, Senica, Hurbanova 18, IČO: 31141978, proti žalovanému Myjavská pekáreň s.r.o., Myjava, Moravská 3, IČO: 34135278, zastúpenému spoločnosťou Zvara advokáti s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré mesto, Námestie SNP 1, IČO: 46547878, o zaplatenie 14.937 eura s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 3. apríla 2024, č. k. 69/29/2023-159 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín z 21. októbra 2024. č. k. 69/29/2023-182, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 3. apríla 2024, č. k. 69/29/2023-159 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín z 21. októbra 2024. č. k. 69/29/2023-182 žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcu, rozsudkom z 22. 01. 2025 sp. zn. 19Co/110/2024 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil; a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
- Proti rozsudku Okresného súdu Trenčín 69C/29/2023 z 03. 04. 2024 podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f) CSP a žiadal, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie. Namietal, že výška bezdôvodného obohatenia nemôže byť dôvodom zamietnutia žaloby, nakoľko treba vychádzať z judikatúry. V tomto prípade žalobca oprel výšku bezdôvodného obohatenia o právoplatný rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom 8Cb/41/2019 na sumu 4.979 eur ročne, čím zabezpečil dôkaz a uniesol dôkazné bremeno.

4. K dovolaniu žalobcu zaslal vyjadrenie žalovaný a namietať, že dovolanie smeruje proti rozsudku prvoinštančného súdu č. k. 69C/29/2023 zo dňa 3. 4. 2024, namiesto rozsudku č. k. 19Co/110/2024 zo dňa 22. 01. 2025, ktorým odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodíť, že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8.1. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu, t. j. krajského alebo najvyššieho súdu v zmysle § 34 a nasl. CSP, sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní podanom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že dovolaním nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, a preto neexistuje funkčne príslušný súd na prejednanie opravného prostriedku - dovolania, podaného proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

9. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca zastúpený advokátom, aj napriek správnomu poučení odvolacieho súdu o možnosti podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, podal dovolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý zamietol žalobu žalobcu. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľ v podanom dovolaní neuplatnil žiadnu dovoláciu námietku smerujúcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a to ani z dôvodov uvedených v § 420 písm. f) CSP. Obsah dovolania sa obmedzuje výlučne na polemiku so skutkovými a právnymi závermi rozhodnutia súdu prvej inštancie, pričom dovolateľ opakuje argumentáciu uplatnenú v odvolacom konaní. Dovolaním teda nie je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, čím nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

10. Absencia funkčnej príslušnosti ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na základe čoho najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie z 3. apríla 2024, č. k. 69/29/2023-159 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín z 21. októbra 2024, č. k. 69/29/2023-182 zastavil v súlade s § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, a to bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.