



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **M. B.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. X.** zo 14. apríla 2008 o odňatí invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/160/2008-53 z 27. augusta 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/160/2008-53 zo dňa 27. augusta 2009, **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. zo 14. apríla 2008, ktorým odporkyňa s počiatkom od 14. mája 2008 odňala navrhovateľke dovtedy vyplácaný invalidný dôchodok s odôvodnením, že už nie je invalidná, ale len čiastočne invalidná podľa kritérií daných zák.č. 100/1988 Zb. Krajský súd po podrobnom uvedení zisteného skutkového stavu (na str. 2-4 rozsudku) konštatoval, že postup správneho orgánu i napadnuté rozhodnutie boli v súlade so zákonom. Správny orgán postupoval správne, keď zdravotný stav navrhovateľky pre účely posúdenia trvania zákonných kritérií jej invalidity posudzoval podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, pretože za invalidnú bola uznaná za účinnosti a podľa kritérií daných týmto zákonom.

Po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou navrhovateľky a lekáorskými správami posudkových komisií sociálneho zabezpečenia dospel krajský súd k záveru, že ich posudky boli vypracované po komplexnom zhodnotení jej zdravotného stavu a po zohľadnení predložených odborných lekáorských nálezov v celosti a bez rozporov. Ich posudkové stanovisko bolo podrobne, vecne a logicky zdôvodnené v súlade s objektívnymi vyšetreniami preukázanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľky a s ohľadom na príslušnú právnu úpravu. Krajský súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by závery posudkových lekárov spochybnili, preto ich považoval za dostatočné, jednoznačné a pri posudzovaní správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia vychádzal z ich záverov. Preskúmaním veci dospel k presvedčeniu, že posudkové závery o tom, že došlo k zlepšeniu zdravotnému stavu navrhovateľky na takú úroveň, ktorá naďalej napĺňala len zákonné kritériá pre trvanie čiastočnej invalidity považoval krajský súd za presvedčivé a správne, pretože odbornými lekáorskými nálezmi bola nepochybne preukázaná dlhotrvajúca remisia jej najzávažnejšieho, onkologického ochorenia. Jej pridružené zdravotné ťažkosti nie sú takého charakteru, aby zodpovedali zákonným kritériám invalidity podľa zákona o sociálnom zabezpečení, pretože jednotlivo ani v súhrne neznižujú jej pracovný potenciál pod úroveň 20% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Keďže bola v konaní nepochybne preukázaná pozitívna zmena vo vývoji zdravotných ťažkostí navrhovateľky, tzn. zmena rozhodujúcich skutočností pre nárok na výplatu pôvodne priznanej dôchodkovej dávky v tom zmysle, že jej zdravotné ťažkosti naďalej podmieňujú trvanie čiastočnej invalidity avšak nie invalidity podľa kritérií daných zákonom o sociálnom zabezpečení, rozhodla napadnutým rozhodnutím odporkyňa správne, keď navrhovateľke odňala invalidný dôchodok, pretože nárok naň po zmene stupňa jej invalidity zanikol. Správne rozhodla o odňatí tejto dávky odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplatila.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala vrátenie plného invalidného dôchodku. Poukázala na to, že medzi posúdením jej ochorenia sú značné rozdiely vo vyjadreniach odborných a posudkových lekárov, neboli brané na zreteľ jej ďalšie ochorenia, je objednaná na ďalšie (kardiologické) vyšetrenia, má bolesti pohybového aparátu.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP.

Z predloženej spisovej dokumentácie odvolací súd zistil, že skutkové zistenia a závery krajského súdu zodpovedajú obsahu spisu a vecne správny je aj právny záver krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktorá preskúmaným rozhodnutím neporušila zákon. Odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP prvostupňový rozsudok potvrdil, keď sa stotožnil s jeho skutkovými a právnymi závermi a nezistil dôvody ani na jeho doplnenie.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová