

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/9/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012200235
Dátum vydania rozhodnutia:	24.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6012200235.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: právni nástupcovia po neb. R. R., zomrelom X.X.XXXX, naposledy bytom X. L. XX/XX., Z. - 1) R. R., bytom K. X, C. C., 2) A. R., bytom X. L. XX/XX, Z., 3) Z. S., bytom E. X, C. C., 4) B. E., bytom X. L. XX/XX Z., 5) Z. R., bytom X. L. XX/XX, Z., proti žalovanému: Mestské zastupiteľstvo Mestského úradu Banská Bystrica, so sídlom ul. ČSA 26, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného - uznesenie Mestského zastupiteľstva Banská Bystrica č. 83/95 zo dňa 29. júna 1995 a uznesenie Mestského zastupiteľstva Banská Bystrica č. 102/99 zo dňa 4. novembra 1999, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 24S/26/2012-88, zo dňa 12. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 24S/26/2012-88, zo dňa 12. septembra 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením č. k. 24S/26/2012-88, zo dňa 12. septembra 2012 poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu žalovaného Mestského zastupiteľstva Mestského úradu Banská Bystrica a to uznesenia Mestského zastupiteľstva Banská Bystrica č. 83/95 zo dňa 29. júna 1995 a uznesenia Mestského zastupiteľstva Banská Bystrica č. 102/99 zo dňa 4. novembra 1999 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, na zaplatenie ktorého bol žalobca vyzvaný výzvou č. k. 24S/26/2012 zo dňa 6. augusta 2012 vo výške 66 Eur. O trovách konania rozhodol súd poukazom na ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené a nezistil splnenie podmienok na náhradu trov konania podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p..

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie spísané do zápisnice na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 2. októbra 2012 žalobca. V dôvodoch odvolania žalobca uviedol, že rozhodnutie o zastavení konania považuje za nezákonné, nakoľko je predsedom občianskeho

zdruzenia - Zväz pre spoluprácu s armádou, Kynologická SNP, Banská Bystrica a ako občianske združenie podľa ust. § 15 zákona o občianskych združeniach nie je povinné platiť súdny poplatok s odkazom na ust. § 4 ods. 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

K podanému odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní zomrelého žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru o vecnej správnosti rozhodnutia krajského súdu, avšak z iných dôvodov ako konštatoval krajský súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Predmetom konania preskúmvanej veci podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného a to uznesenia mestského zastupiteľstva Banská Bystrica č. 102/99 zo dňa 4. novembra 1999 a uznesenia mestského zastupiteľstva č. 83/95 zo dňa 29. júna 1995.

Z obsahu spisového materiálu krajského súdu odvolací súd zistil, že žalobca žalobou podanou na Okresný súd v Banskej Bystrici sa domáhal zrušenia rozhodnutí mestského zastupiteľstva Banská Bystrica - uznesenia č. 102/99 zo dňa 4. novembra 1999 a uznesenia mestského zastupiteľstva č. 83/95 zo dňa 29. júna 1995. Okresný súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14S 2/2011-42 zo dňa 16. novembra 2011 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a po právoplatnosti vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Krajský súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku výzvou č. k. 24S/26/2012 - 82 zo dňa 6. augusta 2012 v sume 66 Eur, ktorý žalobca nezaplatil. Krajský súd odvolaním napadnutým rozhodnutím č. k. 24S/26/2012-88, zo dňa 12. septembra 2012 konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.). Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 250zf ods. 1, 2, 3 O.s.p. ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia.

Účastníkmi konania sú obec, mesto, mestská časť alebo vyšší územný celok a prokurátor.

Príslušný na rozhodnutie je krajský súd, v ktorého obvode sa nachádza obec, mesto, mestská časť alebo sídlo vyššieho územného celku.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Po preskúmaní spisového materiálu ako i odvolaním napadnutého rozhodnutia krajského súdu dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd vecne správne rozhodol, keď konanie zastavil. Odvolací súd však nesúhlasil s dôvodmi zastavenia konania konštatovanými súdom prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisu krajského súdu je nepochybné, že žalobca sa svojou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného a to uznesení mestského zastupiteľstva.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že konanie o preskúmanie zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku je osobitným konaním podľa siedmej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktorého úprava je obsiahnutá v ust. § 250zf O.s.p.. Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že na podanie návrhu o preskúmanie zákonnosti uznesení mestského zastupiteľstva je aktívne legitimovaným len prokurátor a aj to po splnení podmienok uvedených v ust. § 250zf ods. 1 O.s.p., keď mestské zastupiteľstvo nevyhoví protestu prokurátora podaného podľa ust. § 22 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Z uvedených dôvodov pokiaľ zomrelý žalobca sa žalobou domáhal preskúmania zákonnosti predmetných rozhodnutí a to uznesení mestského zastupiteľstva Banské Bystrica, nebol osobou oprávnenou na podanie žaloby o prieskum zákonnosti uznesení mestského zastupiteľstva.

Vzhľadom k tomu, že zákonodarca v právnej úprave siedmej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku týkajúcej sa konania o preskúmaní zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku (§ 250zf) priamo na primerané použitie ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku v týchto konaniach neodkazuje, však z ich systémového zaradenia do piatej časti Občianskeho súdneho poriadku možno vyvodiť záver, že jej ustanovenia sa vzťahujú aj na uvedené konanie podľa ust. § 250zf O.s.p.. Z uvedených dôvodov, pokiaľ zomrelý žalobca sa žalobou domáhal preskúmania zákonnosti uznesení miestneho zastupiteľstva, nemal dostatok aktívnej legitimácie na podanie takejto žaloby a bolo treba ho považovať za osobu neoprávnenú, v dôsledku čoho boli splnené zákonné podmienky na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p.. Skúmaním splnenia podmienok konania podľa ust. § 103 v spojení s ust. § 246c ods. 1 O.s.p. dospel odvolací súd súčasne k záveru vzhľadom k nedostatku aktívnej vecnej legitimácii žalobcu na podanie návrhu na preskúmanie zákonnosti uznesení mestského zastupiteľstva mesta Banská Bystrica, že ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd konanie podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 O.s.p. zastaví.

Vychádzajúc z uvedeného pokiaľ krajský súd odvolaním napadnutým rozhodnutím konanie o preskúmanie zákonnosti predmetných uznesení mestského zastupiteľstva zastavil, odvolací súd považoval jeho rozhodnutie za vecne správne, avšak z iných a to vyššie uvedených dôvodov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uzneseniu krajského súdu potvrdil podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 O.s.p..

V priebehu odvolacieho konania žalobca zomrel dňa 5. februára 2013, v dôsledku čoho stratil spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p. a do jeho procesných práv vstúpili v zmysle § 460 Občianskeho zákonníka jeho právni nástupníci.

Podľa ust. § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo

či môže v ňom pokračovať.

S prihliadnutím na povahu veci a na to, že z vyššie uvedených dôvodov predmetné konanie bolo potrebné zastaviť, odvolací súd pokračoval v odvolacom konaní s právnymi nástupcami žalobcu, ktorí vstúpili okamihom jeho smrti do jeho procesných práv.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi nepriznal ich náhradu pre neúspech v tomto konaní a žalovanému z dôvodu, že mu ich zákon nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.