

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **H. S., H.**, *zastúpeného S.,s.r.o., B.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Nová Ulica 13, Banská Bystrica**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/224/144-563/2010/990920-r zo dňa 23. februára 2010 a o náhrade trov konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/74/2010-39 zo dňa 30. novembra 2010 v časti výroku o náhrade trov konania , takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/74/2010-39 zo dňa 30. novembra 2010 v napadnutej časti **z m e ň u j e** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 307,19 Eur na účet spoločnosti S., s.r.o., vedený v T., a.s. číslo účtu X. do troch dní.

Žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 78,75 Eur, na účet spoločnosti S. s.r.o., vedený v T., a.s. číslo účtu X. do troch dní.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto rozhodnutia. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250h OSP tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania, keďže ide o špeciálnu úpravu v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP, z ktorého vyplýva, že súd rozhoduje iba

o trovách konania, ktoré by vznikli žalovanému. Súčasne rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku žalobcovi Daňovým úradom Hurbanovo v sume 59,37 Eur podľa § 11 ods. 3 a nasl. zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže aplikáciou špeciálneho ustanovenia § 250h ods. 2 OSP bol poškodený na svojich právach na náhradu trov konania, keď krajský súd vylúčil použitie všeobecných ustanovení OSP o náhrade trov konania. Dôvodil tým, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo z dôvodu, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky zrušilo rozhodnutie žalovaného, ktoré malo byť predmetom preskúmania súdom. Takéto posúdenie krajského súdu je podľa jeho názoru v rozpore s ustanovením § 246c ods. 1 OSP. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania zmenil a priznal žalobcovi trovy konania za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) vo výške 240,46 Eur a DPH 45,68 Eur ako aj režijný paušál vo výške 14,42 Eur spolu s DPH. Ďalej, aby priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby za prípravu odvolania voči uzneseniu o zastavení konania vo výške 60,12 Eur, DPH 11,42 Eur a režijný paušál 7,21 Eur.

Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu bolo v prvom rade vyriešiť otázku prípustnosti opravného prostriedku proti uzneseniu krajského súdu o náhrade trov konania vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá OSP, v zmysle ktorého opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Otázka náhrady trov konania v správnom súdnictve je upravená v piatej časti OSP v ust. § 250k a v ustanovení § 250h ods. 2 za bodkočiarkou. Citované ustanovenia však neriešia rozhodovanie o náhradách trov konania, ak bolo konanie zastavené v dôsledku

spät'vzatia návrhu. V danom prípade odvolanie voči rozhodnutiu krajského súdu o trovách konania podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na ust. § 246c ods. 1 OSP vety prvej treba pripustiť v spojitosti § 146 ods. 2 OSP.

Z obsahu spisového materiálu krajského súdu a zhodne aj z dôvodov odvolania je preukázané, že žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu spät' z dôvodu, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky zrušilo rozhodnutie žalovaného, ktoré malo byť predmetom preskúmania súdom a to až po podaní žaloby. Zároveň žalobca žiadal, aby súd uznesením o zastavení konania zaviazal žalovaného uhradiť trovy konania.

Pokiaľ súd prvého stupňa aplikoval na rozhodnutie o trovách konania ustanovenie § 250h ods. 2 OSP, ktoré upravuje výnimočné priznanie náhrady trov konania žalovanému pre prípad spät'vzatia žaloby, vec posúdil nesprávne.

V čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sa zaručuje právo na súdnu a inú právnu ochranu. Aj zákonná úprava platenia a náhrady trov konania obsiahnutá najmä v občianskom súdnom poriadku určuje, či je základné právo na súdnu ochranu naplnené reálnym obsahom (čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 46 ods. 4 ústavy). Vzhľadom na to procesné predpisy, ktoré upravujú platenie a náhradu trov konania, treba vykladať v súlade s takto vymedzeným obsahom a účelom základného práva na súdnu ochranu.

Aj v správnom súdnictve môže žalobca vziať žalobu spät' z rôznych dôvodov. Tie nemusia vždy znamenať výslovný úspech v súdnom konaní, ale môžu byť v príčinnej súvislosti s iným konaním. Úlohou súdov preto je, aby v každom prípade osobitne posudzovali procesné zavinenie na zastavení konania.

Odvolací súd v danom prípade nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce postup krajského súdu podľa § 250h ods. 2 OSP. V danom prípade bolo možné posúdiť zavinenie žalovaného na zastavení konania a priznať mu tak náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie, resp. bránenie práva žalobcu pri dvoch úkonoch právnej služby (prevzatie a príprava veci, podanie žaloby) vo výške 286,14 Eur s DPH ako aj režijný paušál za dva úkony právnej služby vo výške 14,42 Eur (vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu so zaplateným súdnym poplatkom 66,- Eur. Rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti preto odvolací súd podľa § 220 a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zmenil tak, že žalobcovi priznal náhradu

trov prvostupňového konania spolu v sume 307,19 Eur vrátane zvyšku zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 6,63 Eur.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP. Odvolací súd tak priznal žalobcovi, zastúpenému advokátom, náhradu trov právneho zastúpenia za podané odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania v sume 78,75 Eur, ktoré pozostáva z jedného úkonu právnej služby za podané odvolanie v sume 60,12 Eur, režijný paušál 7,21 Eur a 11,42 Eur - 19% DPH podľa písomného vyčíslenia v súlade s § 151 ods. 1 OSP.

Odvolací súd odkazuje tiež na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Sžf/3/2011 a 5Sžf/5/2011.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2011

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková