

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/107/2022
Identifikačné číslo spisu:	8718206313
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8718206313.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ D. X., bytom XXXX W. P. U.. XXX, S. C., E., XXX XX, W. Š. U., 2/ V. X., bytom XXX F. D., X., E., XXX XX, W. Š. U., obaja zastúpení Q.. U. U., bytom v S., X. XX, 3/ J. S., bytom v V., G. XXXX/X, proti žalovanej: FINANC PARTNERS s.r.o., so sídlom v Partizánskom, Jesenského 230/7, IČO: 36 783 323, zast. Mgr. René Nguyen, advokát v Partizánskom, Moyzesova 471/1, o zdržanie sa výkonu záložného práva s prísl., vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/61/2018, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 1. júna 2021, sp. zn. 13Co/17/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcom 1/ až 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 1. júna 2021, sp. zn. 13Co/17/2021, zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad zo 14. septembra 2020, č. k. 12C/61/2018-277 tak, že žalovanej uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese V., obci V., katastrálne územie V., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX na ulici G., s podielom priestoru 7567/441016 na spoločných častiach, zariadeniach domu a postavenom na parcele reg. C parc. č. XXXX/XXX, zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ako zabezpečenie zaplata pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 828/2017 z 12. októbra 2018 uzavretej medzi žalovanou a spol. IN SELECTA, s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, 058 01 Poprad, IČO: 48 292 361.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie. Podaním z 20. septembra 2022 zobrala dovolanie v celom rozsahu späť. Ďalším podaním z 20. septembra 2022 označeným ako „storno podania sp. zn. 5Cdo/107/2022 zo dňa 20.9.2022 - Späťvzatie dovolania“ žiadala, aby sa na podanie prihliadalo ako na bezpredmetné a dovolací súd pokračoval v konaní.

3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Späťvzatie dovolania je procesný úkon, ktorý je definitívny. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd nemá inú možnosť, než dovolacie konanie zastaviť. Právne účinky každého procesného úkonu strany, ak spĺňajú zákonom ustanovené formálne náležitosti, nastávajú v momente, keď sa prejav vôle strany dostane do dispozičnej sféry konajúceho súdu. Rovnako platí, že po tomto momente už nemožno účinne právne relevantným spôsobom uskutočnený procesný úkon odvolať. Pokiaľ dovolateľ odvolá späťvzatie procesného úkonu, dovolací súd naň neprihliada, lebo taký úkon dovolateľa nemá žiadne procesné účinky (Civilný sporový poriadok, 1. vydanie, 2016, s. 1431 - 1432: J. Bajánková, K. Gešková).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.