

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/184/2022
Identifikačné číslo spisu:	7119205596
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7119205596.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, Lamačská cesta 8, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou GARAJ & Partners s.r.o., IČO: 35 951 125, Jozefská 3, Bratislava, proti žalovanému D. P., narodeného XX. H. XXXX, D. XXX/XX, U., zastúpeného advokátom JUDr. Ján Lemeš, IČO: 35 517 328, Žižkova 19, Košice o zaplatenie 11 519,73 eur s príslušenstvom, v konaní o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 17. februára 2022 č. k. 3CoCsp/27/2021-251, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom z 17. februára 2022 č. k. 3CoCsp/27/2021-251 Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. novembra 2020 č. k. 39Csp/115/2019-192, ktorým bola žaloba o zaplatenie 11 519,73 eur zamietnutá a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zastúpení advokátom riadne a včas dovolanie.

3. V priebehu dovolacieho konania dňa 19. mája 2023 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) doručené uznesenie Krajského súdu v Hradci Králové z 31. marca 2022 sp. zn. KSHK 45 INS 5488/2022-A-6/celk.3, ktorým insolvenčný súd povolil riešenie úpadku Ing. D. P., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX U. (žalovaného) oddĺžením. Predmetné uznesenie bolo uverejnené v Insolvenčnom registri dňa 31. marca 2022.

4. Podľa článku 32 bod 1 Uznávanie a vykonateľnosť iných súdnych rozhodnutí NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní Súdne rozhodnutia vynesené súdom, ktorého rozhodnutie o začatí konania sa uznáva v súlade s článkom

19 a ktoré sa týkajú priebehu a ukončenia insolvenčného konania a súdom schválených vyrovnaní, sa budú taktiež uznávať bez ďalších formalít. Takéto rozhodnutia sa vykonávajú v súlade s článkami 39 až 44 a 47 až 57 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012. Prvý pododsek sa vzťahuje aj na rozhodnutia, ktoré priamo vyplývajú z insolvenčného konania a ktoré s týmto konaním úzko súvisia, a to aj v prípade, že ich vynesie iný súd. Prvý pododsek sa vzťahuje aj na rozhodnutia, ktoré sa týkajú ochranných opatrení prijatých po podaní žiadosti o začatie insolvenčného konania alebo v súvislosti s ňou.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená (okrem iných tam uvedených pohľadávok - pozn. najvyššieho súdu) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7.

8. V prejednávanej veci z obsahu spisu bezpečne vyplýva, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla pred rozhodujúcim dňom. Na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZKR, z čoho vyplýva, že aj v tejto veci ide o prípad, v ktorom má súd povinnosť zastaviť konanie (v ktoromkoľvek jeho štádiu), pretože jeho predmetom je pohľadávka zadefinovaná v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR.

9. Dovolací súd preto v súlade s vyššie citovaným § 167e ods. 1 ZKR dovolacie konanie zastavil.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.