



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľa **L. K.**, bytom J. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd 137/2008-26 z 29.07.2008 takto

#### **r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd 137/2008-26 z 29.07.2008 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo 16.05.2007 v spojení s rozhodnutím z 31.10.2007, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože ku dňu vzniku invalidity navrhovateľ nezískal zákonom stanovený počet rokov dôchodkového poistenia.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku súdu uviedol dôvody zhodné s obsahom odvolania proti rozhodnutiu odporkyne a poukázal na to, že pre dlhotrvajúcu

práceschopnosť sa nemôže zamestnať a vzhľadom na to, že nemá ani žiadny príjem, nemôže si ani doplatiť poisťné tak, aby mu vznikol nárok na invalidný dôchodok.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako sú odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a na základe predloženej dokumentácie dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné potvrdiť. Krajský súd dôvodne potvrdil rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, napriek tomu, že sa stal v dôsledku svojho zdravotného stavu invalidným. Pre vznik nároku na invalidný dôchodok však nepostačuje len zhoršenie zdravotného stavu na mieru invalidity, ale je potrebné preukázať zákonom stanovenú dobu poistenia, v danom prípade dobu 5 rokov v posledných 10 rokoch pred vznikom invalidity. Navrhovateľ splnenie tejto podmienky nepreukázal a ani v podanom odvolaní nenamietal skutkové zistenie odporkyne o tom, že nepreukázal potrebnú dobu poistenia. Odvolací súd poznamenáva, že od 09.01.1997 má navrhovateľ dobu poistenia len v trvaní 4 rokov a 85 dní.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, ktoré sú úplné, zrozumiteľné a vecne správne a preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Navrhovateľ v odvolacom konaní netvrdil a nepreukázal ďalšiu dobu poistenia a ním uvedené dôvody odvolania nie sú na požadovanú zmenu rozsudku krajského súdu právne významné, aj keď odvolací súd vníma sociálne postavenie navrhovateľa, ktoré je nepriaznivé. Súčasná právna úprava vzniku nároku na invalidný dôchodok však iné rozhodnutie súdu neumožňuje.

Keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni trovy nevznikli, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e :        Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. februára 2009

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.  
predsedníčka senátu