

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 21. novembra 2012 v trestnej veci obvinenej **M. A. pre prečin sprenevery** podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 3T 125/2010, o dovolaní, ktoré podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. A. M., advokáta v R., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. septembra 2011, sp. zn. 7To 46/2011, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvinenej M. A. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 18. februára 2011, sp. zn. 3T 125/2010, bola obvinená M. A. uznaná za vinnú zo spáchania

prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v čase od 31. januára 2007 do 18. júla 2009 v prevádzke C. na Ulici Š. a v prevádzke na N., spoločnosti B., s.r.o., R., si z denných tržieb predajne opakovane prisvojila finančné prostriedky v rôznych sumách, ktoré použila vo svoj prospech, a to z tej časti denných tržieb, ktoré boli určené na prevádzku predajne na nasledujúci deň, pričom vo výkazoch denných tržieb uvádzala nepravdivé údaje, aby tak zakryla svoje konanie, čím spoločnosti B., s.r.o., R., spôsobila škodu vo výške 5 200,01 €.

Okresný súd obvinenej M. A. podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon tohto trestu

podmienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu spojenú s hmotnou zodpovednosťou na dobu 24 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej uložil povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti B., s.r.o., R., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. J. D., škodu vo výške 5 200,01 €. Podľa § 557 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenej povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti B., s.r.o., R. trovy potrebné na účelné uplatnenie nároku v trestnom konaní vrátane trov vzniknutých pribratím splnomocnenca vo výške 747,64 €. Zo zvyškom nároku na náhradu škody súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodenú spoločnosť B., s.r.o., R. na občianske súdne konanie.

Krajský súd v Košiciach, na podklade odvolania podaného obvinenou, rozhodol rozsudkom zo dňa 8. septembra 2011, sp. zn. 7 To 46/2011, tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 3 Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu vo výrokoch o povinnosti nahradiť škodu. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obvinenej M. A. podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti B., s.r.o., R., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. J. D., vo výške 5 200,01 €. Podľa § 228 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť B., s.r.o., R., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinená v dovolaní uviedla, že s rozsudkami okresného a krajského súdu nie je spokojná, pretože stíhaného trestného činu sa nedopustila. Uvedené rozsudky boli vydané na základe nesprávneho hodnotenia vykonaných dôkazov, kedy súdy vyhodnotili dôkazy len jednostranne, v jej neprospech. Podľa jej názoru súdy pri rozhodovaní vychádzali len z dohadov a nepodložených zistení. Obvinená ďalej namietala, že súdy sa nevysporiadali so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Z rozhodnutia okresného súdu nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel k záveru, že obvinená si mala opakovane prisvojiť finančné prostriedky z denných tržieb. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby najvyšší súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výrokov napadnutého rozhodnutia,

ako aj správnosti konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 8. septembra 2011, sp. zn. 7To 46/2011, a prikázal mu vec znovu prerokovať a rozhodnúť.

K dovolaniu sa vyjadrila aj poškodená spoločnosť B., zastúpená splnomocnencom JUDr. J. D., ktorá namietala, že obvinená v dovolaní len opakuje svoje tvrdenia, ktoré uvádzala v konaní pred okresným aj krajským súdom. Vo svojom vyjadrení poškodená spoločnosť bližšie zdôraznila skutočnosti, ktoré vyvracajú tvrdenia obvinenej. Vzhľadom k tomu, že dovolanie obvinenej považuje za nedôvodné, navrhla, aby najvyšší súd dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Z odôvodnenia dovolania je zrejmé, že obvinená namieta predovšetkým zistený skutkový stav a spôsob, akým súdy prvého a druhého stupňa v napadnutom konaní vyhodnotili vykonané dôkazy v jej neprospech.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávnych chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Mimoriadny

opravný prostriedok - dovolanie - neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Najvyšší súd je v konaní o dovolaní zásadne povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého stupňa a v nadväznosti na tento skutkový stav zvážiť hmotnoprávne posúdenie skutku, pričom skutkové zistenia súdu prvého stupňa nemôže meniť, a to ani na základe prípadného doplňovania dokazovania ako ani v závislosti na prípadne inom hodnotení v predchádzajúcom konaní vykonaných dôkazov. Mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvinenou a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvinenej, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvinenej, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jej prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvinenou, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. novembra 2012**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová