

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2008 v Bratislave o dovolaní obvineného **J. U.** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. februára 2008, sp. zn. 2 To 296/07 rozhodol

### **t a k t o:**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. U.** sa **o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci z 26. júna 2007, sp. zn. 4 T 210/2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. februára 2008 bol obvinený **J. U.** uznaný za vinného z trestného činu porušovania ochrany živočíchov a rastlín podľa § 181c ods. 1 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 06. mája 2003 na parcelách č. 483 a 376/1 v katastri obce C., ktoré nie sú súčasťou lesného pôdneho fondu, neoprávnene nechal vyrúbať a následne odpredal 51 stromov dreviny dub, čím pre Slovenskú republiku v zastúpení Obvodným úradom životného prostredia v P. spôsobil spoločenskú škodu vo výške 1 802 700,- Sk.

Za to bol odsúdený podľa § 181c ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zákona výkon tohoto trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. februára 2008, sp. zn. 2 To 296/07, ktorým bolo zamietnuté podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie J. U. proti citovanému rozsudku Okresného súdu v Lučenci, podal obvinený J. U. dovolanie.

Predseda senátu dovolacieho súdu po predložení spisov súdom prvého stupňa a ich preskúmaní zistil, že podané dovolanie má odstrániteľné nedostatky. Neobsahovalo totiž existenciu právneho vzťahu medzi obhajcom a obvineným (plnomocenstvo) na zastupovanie obvineného v dovolacom konaní.

Predseda senátu preto v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por. vyzval obhajcu obvineného Mgr. V. M., aby v stanovenej lehote t.j. do 14. septembra 2006 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky plnomocenstvo obvineného na podanie dovolania v jeho mene a jeho obhajobu v dovolacom konaní.

Mgr. V. M. do stanovenej lehoty plnomocenstvo obvineného nepredložil.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, a podľa ods. 2 tohto ustanovenia v konaní o dovolaní musí byť zastúpený obhajcom.

Obvinený v dôsledku neexistencie právneho vzťahu – plnomocenstvo obhajcu na jeho zastupovanie v tomto konaní teda evidentne nespĺnil obligatórnu podmienku na podanie dovolania a túto chybu neodstránil ani v stanovenej lehote po výzve podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372, alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o podanom dovolaní obvineného J. U. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2008**

**JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková