

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/135/2019
Identifikačné číslo spisu: 7514220843
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7514220843.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému C. Q., bývajúcemu v H. XXX, o zaplatenie 2 278,41 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 13C/130/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2018 sp. zn. 3Co/376/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. júla 2020 sp. zn. 7Cdo/135/2019 sa vo výroku o p r a v u j e tak, že tento správne znie:

„Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2018 sp. zn. 3Co/376/2017 a rozsudok Okresného súdu Košice-okolie zo 4. septembra 2017 č. k. 13C/130/2015-80 vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti zamietol žalobu a rozhodol o náhrade trov konania, ako aj uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo 14. februára 2019 č. k. 13C/130/2015-124, z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia vracia Okresnému súdu Košice-okolie na ďalšie konanie.“

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu dovolacieho došlo v jeho výroku k zrejmej nesprávnosti v písaní, keď v ňom nesprávne nebolo uvedené uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo 14. februára 2019 č. k. 13C/130/2015-124, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o výške náhrady trov konania.
2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
4. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie

konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávne podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejme.

5. V danom prípade najvyšší súd vo výroku písomného vyhotovenia rozhodnutia nesprávne neuviedol uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo 14. februára 2019 č. k. 13C/130/2015-124, ktorým bolo rozhodnuté o výške náhrady trov konania, pretože ide o závislý výrok od dovolaní napadnutého rozsudku odvolacieho súdu a jeho zrušením stratil svoj podklad (§ 439 písm. a/ CSP); v opačnom prípade by toto rozhodnutie o trovách konania bez nadväznosti na predchádzajúce (zrušené) rozhodnutia vo veci samej zostalo osamotené a stratilo by rozumný zmysel, čo by odporovalo princípu právnej istoty (I. ÚS 549/2015). Závislým výrokom pritom môže byť nielen (opravným prostriedkom nedotknutý) výrok tvoriaci súčasť napadnutého rozhodnutia, ale aj výrok, ktorý je obsahom iného, samostatného rozhodnutia v danej veci (R 73/2004).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení nepochybne zrejmej nesprávne vo výroku ním vydaného uznesenia túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.