

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/144/2015
Identifikačné číslo spisu: 1012201266
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012201266.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Kataríny Benczovej, v právnej veci žalobcu: Eurotransfer, spol. s r.o., so sídlom Trenčianska 53, Bratislava (právny nástupca ABC - Taxi service, s.r.o., so sídlom A. Mickiewicza 1372/3, Spišská Nová Ves), právne zastúpeného: Advokátska kancelária Hovan, Hospôdka, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, so sídlom Štefanovičova 3, P.O.BOX 76, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2012/300/002059/00867 zo dňa 23.04.2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 159/2012-56 zo dňa 14.05.2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 159/2012-56 zo dňa 14. mája 2015 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2012/300/002059/00867 zo dňa 23.04.2012 a nepriznal mu náhradu trov konania. Predmetným rozhodnutím žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie Slovenského metrologického inšpektorátu č. 4010/600/2012/R zo dňa 07.03.2012 o uložení pokuty žalobcovi tak, že pokutu vo výške 700 eur nahradil pokutou vo výške 500 eur za porušenie § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutých administratívnych rozhodnutí (ďalej len „zákon o metrológii“). Prvostupňový správny orgán uložil

žalobcovi pokutu z dôvodu, že v čase kontroly dňa 19.01.2012 používal pri meraniach súvisiacich s platbami určené meradlo - taxameter, zn. KIENZLE, typ: Argo 1150-01, výrobné č.: XXXXXX vozidla taxislužby továrenskej značky Škoda Octavia, EČ: K. bez platného overenia, nakoľko v zmysle § 15 ods. 6 písm. d/ zákona o metrologii platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

Podľa názoru súdu, pri výkone metrologického dozoru dňa 19.01.2012 bolo u žalobcu nesporne inšpektormi zistené, že žalobca porušil ust. § 19 ods. 1 zákona o metrologii tým, že pri meraniach súvisiacich s platbami používal určené meradlo - taxameter vozidiel taxislužby značky Kienzle, typ 1150-01 bez platného overenia. Inšpektori zistili, že overovacia značka sa na meradle nenachádzala na spoji elektrického kábla merača a elektrického kábla od motorového vozidla. Overovacia značka na spoji elektrického merača a elektrického kábla od motorového vozidla má odtrhnutý oceľový drôt. Spoj má zabezpečiť pevné spojenie merača s motorovým vozidlom, na ktoré bolo robené overenie. Úrad preskúmaným rozhodnutím zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 07.03.2012 o uložení pokuty 700 eur žalobcovi tak, že vo výrokovej časti výšku pokuty vo výške 700 eur nahradil slovami 500 eur, nakoľko ako vyplynulo z odôvodnenia tohto rozhodnutia, úrad pri znižovaní pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania, vzal do úvahy spôsob akým došlo k porušeniu zákona a prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania. Z Protokolu o metrologickom dozore vykonanom dňa 19.01.2012 nesporne vyplýva, že žalobca pri meraniach súvisiacich s platbami používal neoverený taxameter. Zákon o metrologii ukladá používateľovi meradiel určité povinnosti, za ktorých dodržanie užívateľ zodpovedá. Keďže nebolo ale jednoznačne preukázané, že by žalobca sám poškodil overovaciu značku na určenom meradle, žalovaný správny orgán túto skutočnosť zohľadnil v odvolacom konaní, keď žalobcovi neuložil pokutu pre porušenie ust. § 19 ods. 3 zákona o metrologii, teda za poškodzovanie, pozmeňovanie alebo odstraňovanie platných značiek, ale pokutu za porušenie ods. 1 citovaného ustanovenia, teda za to, že pri meraniach súvisiacich s platbami používal určené meradlo - taxameter vozidiel taxislužby značky Kienzle, typ 1150-01 bez platného overenia.

Krajský súd považoval tvrdenia žalobcu, že nezodpovedá za skutočnosť zistenú pri metrologickom dozore, za irelevantné. Vzhľadom k tomu, že inšpektorát zistil u žalobcu porušenie zákona o metrologii, ktoré naplnilo skutkovú podstatu správneho deliktu zakotveného v ust. § 36 cit. zákona, postupoval žalovaný správny orgán v súlade so zákonom a za jeho porušenie uložil žalobcovi pokutu, ktorej výšku krajský súd považoval za primeranú.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 36 ods. 1 písm. c/ zákona o metrologii vyplýva pre žalovaného povinnosť uložiť pokutu do výšky 6638,78 eura tomu, kto poruší ustanovenia zákona o metrologii tým, že používa meradlo bez metrologickej kontroly alebo bez posúdenia zhody na účel, na ktorý je tento druh meradla zaradený do skupiny určených meradiel. Správne delikty uvádzané v ust. § 36 ods. 1 zákona o metrologii sú založené na princípe objektívnej zodpovednosti, a to bez možnosti liberácie. Znamená to, že na vznik zodpovednosti kontrolovanej osoby nie je potrebné zisťovať, ani preukazovať jej zavinenia, ani stupeň zavinenia, či úmysel. Kontrolovaná osoba sa takejto zodpovednosti nemôže zbaviť. Zákon o metrologii neuvádza žiadne dôvody, preukázaním ktorých by sa kontrolovaná osoba uvedenej zodpovednosti zbavila. Na vznik zodpovednosti kontrolovanej osoby za správne delikty podľa § 36 ods. 1 zákona o metrologii stačí preukázať, že došlo k porušeniu povinností ustanovenej cit. zákonom. V tomto prípade mal krajský súd nesporne za preukázané, že na kábli, ktorý vedie od motorového vozidla žalobcu sa nachádzal drôt s olovenou plombou SLM, tento drôt sa voľne pohyboval a nebol pevne spojený s káblom merača, čo znamená, že nebolo zabezpečené pevné prepojenie meradla s motorovým vozidlom. Zákon o metrologii ukladá povinnosti používateľovi určených meradiel, a teda za používanie určeného meradla zodpovedá jeho užívateľ.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd konštatoval, že preskúmané rozhodnutie je vecne a právne správne, správny orgán rozhodol v súlade so zákonom a v konaní neboli porušené procesné práva účastníka konania. Žalobca v žalobe neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť preskúmaného rozhodnutia, preto súd s poukazom na ust. § 250j ods. 1 O.s.p. žalobu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že krajský súd v konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.. Podľa žalobcu overovacia značka aj oceľový drôt bol a aj je v súčasnosti neporušený. Zo žiadnej zákonnej alebo podzákonnej normy nie je známe akým spôsobom má byť nainštalovaný drôt s overovacou značkou. Taxameter bol schváleného typu a plomba je neporušená. Neexistuje norma, ktorá umožňuje posúdiť nepoškodenú a neporušenú overovaciu značku za neplatnú, a to aj s prihliadnutím na to, že oceľový drôt, na ktorom je overovacia značka, je aj k dnešnému dňu nepoškodený. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

III.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, že v danej veci bol náležité zistený skutkový stav veci, žalovaný vo svojom rozhodnutí náležité vyhodnotil vykonané dôkazy a správne aplikoval relevantné zákonné ustanovenia a zároveň žalobca v žalobe neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa žalovaný nebol vysporiadal v odvolacom rozhodnutí a ktoré by odôvodňovali záver, že žalovaný svojim postupom porušil základné zásady správneho konania. Preto má za to, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím inšpektorátu nedošlo k porušeniu zákona. Z protokolu P č. 4010/2012 nesporne vyplýva, že žalobca pri meraniach súvisiacich s platbami používal neoverený taxameter, nakoľko pri výkone metrologického dozoru dňa 19.01.2012 bolo zistené, že na elektrickom kábli, ktorý vedie od motorového vozidla sa nachádza drôtik s olovenou plombou Slovenskej legálnej metrologie, n.o. - overovacia zabezpečovacia značka, ktorý sa spolu s overovacou značkou voľne pohyboval po elektrickom kábli a nebol pevne spojený s káblom určeného meradla, čo vyplýva aj z fotodokumentácie, ktorá je súčasťou protokolu P č. 4010/2012. Vzhľadom na uvedené nebolo zabezpečené pevné spojenie určeného meradla s vozidlom taxislužby v súlade s § 13 ods. 1 písm. f/ vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 311/1996 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného konania žalobcu nepochybne došlo k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o metrologii tým, že pri meraniach súvisiacich s platbami žalobca používal určené meradlo - taxameter, typ: KIENZLE, 1150-01, vyr. číslo XXXXXX vozidla taxislužby továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, EČ: K. bez platného overenia, nakoľko podľa § 15 ods. 6 písm. d/ zákona o metrologii platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka. Zákon ukladá povinnosti používateľovi určených meradiel, a teda za používanie určeného meradla zodpovedá jeho používateľ.

S tvrdením žalobcu, že neexistuje norma umožňujúca posúdiť nepoškodenú overovaciu značku za neplatnú s prihliadnutím na to, že oceľový drôt, na ktorom je overovacia značka, je aj k dnešnému dňu nepoškodený sa žalovaný nestotožnil. Podľa § 15 ods. 6 písm. d/ zákona o metrologii platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka. Porušenie overovacej značky spočíva vtom, že overovacia značka nebola umiestnená na kontaktoch a spojoch elektrických káblov motorového vozidla a merača. Žalovaný zároveň uvádza, že podľa vyhlášky č. 210/2000 Z. z. Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2000 o meradlách a metrologickej kontrole (ďalej len „vyhláška č. 210/2000 Z. z.“) prílohy č. 18 Taxametre, bod 6.2 „Všetky plomby musia byť pripevnené tak, aby prístup k súčastiam, ktoré chránia, a spojom nebol možný bez porušenia plomb.“ Pri metrologickom dozore dňa 19.01.2012 bolo preukázateľne zistené, že na určenom meradla sa nenachádzala overovacia značka na spoji elektrického kábla merača (vstup údajov do merača) a elektrického kábla do motorového vozidla a teda overovacia značka bola nesporne poškodená. Takto

zistený skutkový stav považuje žalovaný za preukázaný a tvrdenia žalobcu vzhľadom na uvedené skutočnosti za účelové a zavádzajúce.

K námietke žalobcu, že zo žiadnej zákonnej alebo podzákonnej normy nie je známe akým spôsobom má byť nainštalovaný drôt s overovacou značkou žalovaný uviedol, že spôsob akým má byť nainštalovaná zabezpečovacia značka a plombovanie taxametra typ: Kienzie Argo 1150.01 sú upravené v Protokole o posúdení typu meradla č.: 007/210/16/08 (strana 9 a 10), ktorý tvorí prílohu vyjadrenia a je aj verejne dostupný na stránke http://www.typovky.sk/certifikaty/tsk/TSKj16-08-001_873.pdf. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti považuje žalovaný tvrdenie žalobcu za nedôvodné a zavádzajúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 159/2012-56 zo dňa 14.05.2015 potvrdil a žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznal.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“ alebo „odvolací súd“) ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného a dospel k záveru, že tomuto odvolaniu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 vety prvej O.s.p., s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený 27.04.2017 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1 a 2 O.s.p.).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 prvá veta O.s.p.). Preto v správnom súdnictve súd dokazovanie zásadne nevykonáva, vykonáva len také dokazovanie, ktoré je nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia, t.j. jeho rozsah je obmedzený účelom správneho súdnictva (§ 250i ods. 1 veta druhá O.s.p.). Je to tak preto, že úlohou súdu v správnom súdnictve (prvostupňového ani odvolacieho) nie je nahradzovať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu dopĺňaním rozsiahleho dokazovania, ale preskúmať zákonnosť ich rozhodnutí, teda to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne

predpisy, t.j. preskúmať aj postup, ktorý predchádzal vydaniu týchto rozhodnutí s prihliadnutím na závažnosť zisteného skutkového stavu, ktorý tu bol v čase ich vydania.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Z obsahu administratívneho spisu mal súd za preukázané, že z Protokolu o kontrole P č. 4010/2012 vyplýva, že pri výkone metrologického dozoru zo dňa 19.01.2012 bolo u žalobcu inšpektormi zistené porušenie ust. § 19 ods. 1 zákona o metrologii tým, že pri meraniach súvisiacich s platbami bolo používané určené meradlo - taxameter vozidla taxislužby zn. Kienzle typ 1150-01 bez platného overenia. Ďalej bolo inšpektormi zistené, že na určenom meradle sa nachádza poškodená overovacia značka na spoji elektrického kábla z merača a z elektrického kábla od motorového vozidla bol odtrhnutý oceľový drôt. Tento spoj má zabezpečiť pevné spojenie merača s motorovým vozidlom, na ktoré bolo robené overenie. Pri metrologickom dozore bolo inšpektormi ďalej konštatované, že kontrolovaná osoba porušila § 19 ods. 3 zákona o metrologii tým, že poškodila, pozmenila, resp. odstránila platnú overovaciu značku na určenom meradle - taxometri vozidla taxislužby Škoda Octavia, ečv. K.. V uvedenom protokole bolo podľa § 33 ods. 6 zákona o metrologii kontrolovanej osobe uložené nápravné opatrenie, ihneď používať určené meradlo pri meraniach súvisiacich s platbami s platným overením a v termíne do 23.01.2012 zaslať kópiu živnostenského listu na pracovisko Slovenského metrologického inšpektorátu v Košiciach a v termíne do 03.02.2012 informovať pracovisko Slovenského metrologického inšpektorátu v Košiciach o odstránení zisteného nedostatku.

Na základe tohto metrologického dozoru inšpektorát listom č. 4010/2012/ZK zo dňa 20.01.2012 oznámil kontrolovanej osobe podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní, že začal konanie o uložení pokuty a poučil ju o možnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom.

Prvostupňovým rozhodnutím Slovenského metrologického inšpektorátu č. 4010/600/2012/R zo dňa 07.03.2012 bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 700 eur za porušenie ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o metrologii. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že nebolo jednoznačne preukázané, že by si žalobca sám poškodil overovaciu značku na určenom meradle, preto inšpektorát túto skutočnosť zohľadnil a žalobcovi neuložil pokutu pre porušenie odseku 3 § 19 zákona o metrologii, teda za poškodzovanie, pozmeňovanie alebo odstraňovanie platných overovacích značiek, ale úrad uložil žalobcovi pokutu za porušenie ust. § 19 ods. 1, teda za to, že používal určené meradlo - taxameter bez platného overenia.

Na základe odvolania žalobcu žalovaný - Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo SR rozhodnutím č. 2012/300/002059/00867 zmenil prvostupňové rozhodnutie Slovenského metrologického inšpektorátu zo dňa 07.03.2012 v časti výšky uloženej pokuty tak, že žalobcovi uložil pokutu vo výške 500 eur namiesto pôvodne uloženej pokuty vo výške 700 eur. Zostávajúce časti výroku prvostupňového rozhodnutia zostali nezmenené. Žalovaný pri znižovaní pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania, vzal do úvahy spôsob akým došlo k porušeniu zákona a prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania.

Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 142/2000 Z. z. o overení určeného meradla ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba vydá doklad o overení alebo meradlo označí overovacou značkou, alebo vydá doklad o overení a súčasne meradlo označí overovacou značkou. Ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba je povinná vydať doklad o overení, aj keď meradlo označí overovacou značkou, ak o to požiada objednávateľ overenia.

Podľa § 15 ods. 6 písm. d/ zákona č. 142/2000 Z. z. platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú

platné overenie, ak sa toto vyžaduje.

Podľa § 36 ods. 1 písm. c/ zákona č. 142/2000 Z. z. metrologický inšpektorát uloží pokutu do 200 000 Sk (6638,78 eura) tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona tým, že používa meradlo bez metrologickej kontroly alebo bez posúdenia zhody na účel, na ktorý je tento druh meradla zaradený do skupiny určených meradiel.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 210/2000 Z. z., národnými overovacími značkami sú

- a) overovacie značky ústavu a určenej organizácie,
- b) overovacie značky autorizovaných osôb.

Podľa prílohy č. 18 vyhlášky č. 210/2000 Z. z. s názvom Taxametre, sa táto príloha vzťahuje na meradlá na meranie vzdialenosti a času inštalované v cestných motorových vozidlách (ďalej len „taxameter“) ako na určené meradlá podľa § 8 zákona, ktoré na základe údajov času, prejdenej vzdialenosti a nastavených taríf pre jednotlivé režimy činnosti vypočítavajú a udávajú finančnú sumu, ktorú zákazník uhradí za použitie vozidla.

Podľa bodu 6.1 prílohy č. 18 vyhlášky č. 210/2000 Z. z., s názvom označovanie overovacou značkou, musia byť nasledujúce časti taxametra vyhotovené tak, aby sa dali zaplombovať overovacou značkou: a/ kryt, v ktorom je uzavretý vnútorný mechanizmus taxametra, b/ kryt nastavovacieho zariadenia, c/ ochranné kryty mechanických alebo elektrických zariadení, ktoré spájajú vstup taxametra s príslušným komponentom na vozidle, na ktorý je taxameter pripojený, vrátane odpojiteľných súčastí nastavovacieho zariadenia, d/ kontakty elektrických káblov, ak je časomerné zariadenie elektricky naťahované a ovládacie zariadenie taxametra je elektricky riadené, e/ všetky štítky na povinné značenie alebo na overovacie značky, f/ kontakty elektrických káblov prídavného zariadenia, ak je ním taxameter vybavený (bod 3.3.4).

Podľa bodu 6.2 prílohy č. 18 vyhlášky č. 210/2000 Z. z. všetky plomby musia byť pripevnené tak, aby prístup k súčastiam, ktoré chránia, a spojom nebol možný bez porušenia plomb.

Podľa názoru najvyššieho súdu krajský súd správne skonštatoval, že zodpovednosť za spáchaný delikt podľa § 15 ods. 6 písm. d/ zákona o metrológii je zodpovednosťou objektívnou. Žalobca v čase uskutočnenej kontroly nepreukázal, že by taxameter vo vozidle, v ktorom prevádzkuje svoju činnosť taxislužby, spĺňal zákonom požadované a citovanou vyhláškou spresnené podmienky, označenia taxametra overovacou značkou, predovšetkým, aby stanovené časti taxametra - kontakty a spoje elektrických káblov motorového vozidla a merača boli zaplombované overovacou značkou.

Na výkon taxislužby možno použiť iba uzavreté osobné auto, ktoré je podľa technickej prehliadky a emisnej kontroly spôsobilé na prevádzku, má najmenej troje vstupných dverí do priestoru pre vodiča a cestujúcich. Je najmenej štvormiestne a najviac deväťmiestne vrátane miesta pre vodiča. Na predných ľavých a pravých dverách je označené obchodným menom dopravcu, nápisom TAXI a telefónnym číslom objednávkovej služby. Vybavené je strešným svietidlom žltej farby s nápisom TAXI a zabudovaným úradne overeným taxametrom schváleného typu s neporušenou plombou. Musí mať príručný hasiaci prístroj a ťažné lano. Na karosérii sú uvedené základné sadzby cestovného, aby boli cestujúcemu prístupné pred uzavretím zmluvy o preprave osôb. Taxameter je umiestnený tak, aby umožňoval cestujúcemu počas prepravy poznať merané údaje o čase prepravy a cestovnom. Taxameter je zapnutý od začatia prepravy do jej skončenia (§ 13 vyhlášky č. 311/1996 Z. z. Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky zo dňa 17.10.1996, ktorou sa vykonáva zákon č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom v čase, kedy sa skutok stal).

Na základe uvedeného dospel senát odvolacieho súdu k záveru, že krajský súd vo veci rozhodol vecne správne, keď napadnuté rozhodnutie ako i postup žalovaného posúdil ako zákonné. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu zo dňa 14.05.2015.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu. S poukazom na uvedené potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému ich náhrada zo zákona neprináleží.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.