

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/64/2014
Identifikačné číslo spisu:	7711010587
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7711010587.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika na neverejnom zasadnutí dňa 2. decembra 2014 v Bratislave v trestnej veci obvineného B. C. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného B. C. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 8. decembra 2011, sp. zn. 4T 162/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného B. C. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce z 8. decembra 2011, sp. zn. 4T 162/2011, bol obvinený B. C. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 1T 570/00, zo dňa 18. januára 2001 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31. decembra 2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v I. NVS a trest vykonal 16. apríla 2002,

následne bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T 157/2005, zo dňa 23. februára 2006, právoplatného dňa 23. februára 2006 opätovne odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31. decembra 2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 rokov v II. NVS, pričom trest vykonal 20. októbra 2010,

obv. B. C. dňa 15. júna 2011 v čase okolo 23,00 h v A. na ul. Š. pristúpil k poškodenej J. L., ktorú najprv oslovil s tým, že sa jej opýtal, či nevie koľko je hodín, následne ju chytil za ľavú ruku v oblasti nad laktom, pričom sa ho poškodená zľakla a zaútočila na neho kabelkou a igelitovou taškou, ktoré držala v pravej ruke, kde po tomto s ňou začal zápasiť o jej kabelku a to takým spôsobom, že sa jej ju snažil vytrhnúť, sotil do poškodenej, následkom čoho ona spadla na zem, pri tomto sa mu kabelku podarilo od nej vytrhnúť a túto odcudzil a z miesta utiekol, kde odcudzením kabelky s jej obsahom a to

peňaženka bez finančnej hotovosti, občiansky preukaz, vodičský preukaz a bankomatová karta ČSOB banky, všetko na meno J. L., 1 ks mobilný telefón Samsung so slúchadlami- zn. Get in TAUCH GT-S5230, color: Soft Pink, IMEI *XXXXXX/XX/XXXXXX/X* a rôznymi inými osobnými vecami, pričom odcudzením vyššie uvedených vecí spôsobil poškodenej J. L. podľa vypracovaného odborného vyjadrenia č. 384/2011 škodu na majetku vo výške 331,50 €, avšak všetky odcudzené veci boli poškodenej vrátené a fyzickým napadnutím neboli poškodenej spôsobené žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie.

Za to mu bol uložený

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 47 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní dvadsať rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok nenapadnutý odvolaním sa stal právoplatným dňa 8. decembra 2011.

Obvinený B. C. podal vo vlastnom mene proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 8. decembra 2011 dovolanie. Namietal v ňom nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku uvedenú v napadnutom rozsudku, argumentujúc tým, že nezodpovedá pravde, že sa poškodenej snažil vytrhnúť kabelku a sotil do poškodenej. Podľa jeho tvrdenia kabelka poškodenej v rozrušení vypadla z rúk, poškodenú nesotil ani jej kabelku nevytrhol, takže skutok mal byť posúdený ako trestný čin krádeže, ktorý nie je uvedený v ustanovení § 47 ods. 2 Tr. zák. s dopadom na uložený mu trest odňatia slobody. Podané dovolanie považuje obvinený B. C. za dôvodné i preto, že nadriadený súd mal v riadnom opravnom prostriedku podľa § 316 ods. 3 Tr. por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia skutku. Navrhol, aby dovolací súd z dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

K predmetnému dovolaniu obvineného B. C. podal písomne vyjadrenie prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce. Prezentoval v ňom názor, že senát okresného súdu správne posúdil konanie B. C., keď ho uznal za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a súčasne u neho pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 47 ods. 2 Tr. zák. Konštatoval, že obvinený na hlavnom pojednávaní uznal vinu a po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva na podanie opravného prostriedku. Vyargumentoval dôvodnosť aplikácie ustanovenia § 47 ods. 2 Tr. zák. konkretizáciou predchádzajúcich odsúdení B. C.. Tvrdenia obvineného, že kabelku poškodenej len zdvihol zo zeme po tom, čo poškodenej spadla, považuje za účelové, ktoré v obhajobe nepoužil ani v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom. Prokurátor navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania, pričom dospel k nasledujúcim záverom :

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka podať obvinený a to proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. Obvinený, ktorý musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom (§ 373 ods. 2 Tr. por.) môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) Táto podmienka nebola podaním dovolania priamo obvineným B. C. naplnená. Nemal preto súd prvého stupňa vec predložiť dovolaciemu súdu na konanie a rozhodnutie, ale postupom podľa § 373 ods. 3 Tr. por. mal poučiť dovolateľa aj o tom, že dovolanie môže podať len prostredníctvom obhajcu a určiť mu lehotu na odstránenie tohto nedostatku a až po márnom uplynutí lehoty predložiť vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Z uvedeného dôvodu však Najvyšší súd Slovenskej republiky nevrátil vec súdu prvého stupňa, pretože podané dovolanie má také nedostatky, ktoré nemožno odstrániť ani naplnením zákonnej podmienky podania dovolania obvineného len prostredníctvom obhajcu.

Z citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie z dôvodu § 371 ods. 1 Tr. por., ktoré musí byť konkretizované (§ 374 ods. 2 Tr. por.), ktorú konkretizáciu podanie dovolania obvineným B. C. nespĺňa, len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Samotné dovolanie (§ 368 ods. 1 Tr. por.) je inštitútom nápravy právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bol porušený zákon alebo bolo porušené ustanovenie v konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por. Takým rozhodnutím je niektoré z katalógu rozhodnutí uvedených v ustanovení § 368 ods. 2 písm. a/ až h/ Tr. por. Pre konkrétnu trestnú vec je takým rozhodnutím rozsudok (§ 368 ods. 2 písm. a/ Tr. por.), avšak len v nadväznosti (§ 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por.) na rozhodnutie (súdu druhého stupňa), ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol. Podanie dovolania obvineným je limitované ustanovením § 372 ods. 1 Tr. por., kedy obvinený môže podať dovolanie len vtedy, ak využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. V konkrétnom prípade obvinený a ani prokurátor (či poškodený) riadny opravný prostriedok nepodali, rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 8. decembra 2011, takže trestná vec B. C. neprešla odvolacím konaním. Neplatí tak výnimka uvedená v ustanovení § 372 veta druhá Tr. por., kedy obvinený môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd (by) rozhodol v neprospech obvineného. V skratke uvedené, právoplatnosť rozsudku súdu prvého stupňa pri absencii odvolacieho konania znemožňuje podanie dovolania obvineným. V nadväznosti na obsah dovolania podaného obvineným B. C. odvolací súd podotýka, že obvineným avizovaný (domnelý) postup odvolacieho súdu podľa § 316 ods. 3 Tr. por. o zrušení napadnutého rozsudku a vrátení veci súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, je viazaný na v tomto ustanovení striktne uvedené zistenia (písmená a/, b/, c/ uvedeného ustanovenia), avšak len za predpokladu vykonaného odvolacieho konania, viazaného na podanie odvolania ako opravného prostriedku proti rozsudku súdu prvého stupňa (§ 306 ods. 1 Tr. por.) niektorou z oprávnených osôb (§ 307, § 308 Tr. por.), čo nie je konkrétny prípad nepodania odvolania v trestnej veci obvineného B. C.. Nenastupuje tak v podanom dovolaní naznačené rozhodovanie odvolacieho súdu z úradnej povinnosti (čo zákon - Trestný poriadok nepozná) a pre už uvedené dôvody neprípustnosti odvolacieho konania, zmeny právnej kvalifikácie skutku obvineného B. C. v rámci mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania.

Nenaplnenie zákonných podmienok podania dovolania obvineným B. C. tak viedlo odvolací súd k rozhodnutiu o odmietnutí podaného dovolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.