

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/27/2025
Identifikačné číslo spisu:	3823200919
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3823200919.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. I., narodeného XX. A. XXXX, O., I. X, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Michaela Šteiningerová, s. r. o., Prievdza, Záhradnícka 726/24, IČO: 56 478 062, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Prievdza pod sp. zn. 9C/8/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. novembra 2023 sp. zn. 11Co/24/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievdza (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením z 02. októbra 2023 č. k. 9C/8/2023-16 žalobu na obnovu konania podanú na súde dňa 09. marca 2023 odmietol ako podanú oneskorene.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 15. novembra 2023 sp. zn. 11Co/24/2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a vyslovil, že žalovanej voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 31. januára 2024 dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom [čo by bez ďalšieho malo za následok odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP - pozn. dovolacieho súdu].

3.1. Následne mu na základe žiadosti o poskytnutie právnej pomoci bola rozhodnutím Centra právnej pomoci (ďalej aj „CPP“), kancelária Žiar nad Hronom, č. KaZH-/13149/2024-65479/2024 z 12. júna 2024, predbežne poskytnutá právna pomoc, na základe čoho určená advokátka JUDr. Michaela Šteiningerová podala 27. júna 2024 doplnenie dovolania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, a preto je podľa § 447 písm. a) CSP potrebné ho odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 121 ods. 3 a 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalobcovi doručené 01. decembra 2023 (č. l. 31). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania preto uplynula 01. februára 2024 (štvrtok). V rámci predbežného poskytnutia právnej pomoci CPP určený právny zástupca podal dovolanie elektronicky 27. júna 2024, teda po uplynutí predmetnej lehoty.

8. Dovolaciemu súdu je známy Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 347/2020 z 13. októbra 2020, v zmysle ktorého „ustanovovanie advokáta prostredníctvom centra, ktoré zlyháva z dôvodov nezávislých od vôle žiadateľa, sa môže stať dôvodom, pre ktorý možno zmeškanie lehoty odpustiť (tam, kde zákon odpustenie lehoty pripúšťa). Niet žiadneho dôvodu, prečo by mal byť štandard ochrany práva na bezplatnú právnu pomoc v civilnom sporovom konaní nižší než v správnom súdnom konaní.“ Žalobca prostredníctvom CPP určeného právneho zástupcu v danom prípade ale nepožiadaval o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania. Do úvahy prichádzajúcou aplikovanou právnou normou by bolo ustanovenie § 122 CSP, v zmysle ktorého súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh je potrebné podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon. Žalobca tak predpoklady vyplývajúce z citovaného § 122 CSP nesplnil.

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. a) CSP z dôvodu, že bolo podané oneskorene a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.