

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obžalovaného **J. S.** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 25. januára 2011 v Bratislave o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného J. S. vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2 To 90/2010 sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Krajskom súde v Trenčíne prebieha konanie o odvolaní obžalovaného S. proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 30. apríla 2010, sp. zn. 2 T 44/2008.

Menovaný po predchádzajúcom neúspešnom uplatnení námietky zaujatosti voči členom senátu, ktorému bola vec pridelená, navrhol odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej pridelenie inému krajskému súdu. Podanie označil ako námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne, v jeho závere už upresňuje, že ide o návrh na delegáciu, čomu zodpovedá i celkový obsah návrhu.

Dôvodí, že samosudca Okresného súdu Trnava, ktorý ho bral do väzby v inej trestnej veci prejavil neprimeraný záujem o jeho vzatie do väzby a rozhodnutie o väzbe odôvodnil tým, že na Krajskom súde v Trenčíne prebieha odvolacie konanie vo veci, v ktorej obžalovaný aktuálne navrhuje delegáciu, taktiež sa tento sudca odvolával aj na iné konania proti obžalovanému na rôznych súdoch. Má za to, že ide o neprimeranú komunikáciu medzi

súdmi, resp. sudcami, ktorá je dôvodom na konštatovanie zaujatosti a v konečnom dôsledku dôvodom na odňatie a prikázanie veci.

Pochybnosti o nestrannosti v ňom vzbudzuje aj nepredvolanie ním navrhnutých svedkov v prejednávanej veci a doterajšia právna kvalifikácia žalovaného činu, ktorá odporuje ústavnému zákazu pozbavenia slobody pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok pri absencii podvodného úmyslu.

Je mu známe, že sedem sudcov Krajského súdu v Trenčíne podpísalo výzvu „päť viet“, v ktorej deklarovali, že ich sudcovská nezávislosť je ohrozená. Aj keď nevie, o ktorých sudcov ide, jeho práva v konaní sú tým ohrozené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd Krajského súdu v Trenčíne a ktoréhokoľvek iného krajského súdu rozhodoval o žiadosti obžalovaného v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a zistil, že táto žiadosť nie je dôvodná.

V prvom rade, o nevyhlásení členov vo veci konajúceho senátu JUDr. M., JUDr. E. a JUDr. T. bolo v reakcii na námietku obžalovaného právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 11. novembra 2010, sp. zn. 2 To 90/2010, v spojení s uznesením tohto súdu zo 6. decembra 2010, sp. zn. 3 Tos 75/2010.

K dôvodom následne podanej žiadosti obžalovaného o odňatie a prikázanie veci je potom potrebné uviesť nasledovné:

Okolnosť, ktorou bola odôvodnené vzatie obžalovaného do väzby samosudcom Okresného súdu Trnava, t.j. okolnosť odvolacieho konania na Krajskom súde v Trenčíne, nemôže byť z hľadiska právnej podstaty rozhodovania o väzbe a teda zvažovania väzobných dôvodov „neprimeranou komunikáciou“ s inými súdmi.

Posúdenie trestnosti činu a tomu predchádzajúce skutkové zistenia sú v prípade podania odvolania v konečnom dôsledku vecou rozhodnutia odvolacieho súdu, vrátane posúdenia ústavných aspektov prejednávanej veci. Procesný postup prvostupňového a odvolacieho súdu nie je dôvodom na odňatie a prikázanie veci.

Prehlásenie „päť viet“, tak ako ľubovoľné iné vyjadrenie sa sudcov k pomerom v justícii sa nijako nesmie dotknúť ich nestranného a objektívneho rozhodovania v konkrétnej veci a nie je možné opačný záver procesnej strany v tomto alebo inom konaní mechanicky odobriť.

K námietke zaujatosti sa vyjadrili všetci sudcovia Krajského súdu v Trenčíne, ktorí sa subjektívne tiež necítia zaujatí.

Nie je teda podklad na konštatovanie žiadneho dôležitého dôvodu na prikázanie veci inému než miestne a vecne príslušnému krajskému súdu, preto najvyšší súd návrhu nevyhovел a vec obvineného J. S. Krajskému súdu v Trenčíne neodňal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 25. januára 2011**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková