

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **F. K.**, bývajúceho v P., 2/ **M. K. rod. L.**, bývajúcej v P., zastúpenej žalobcom 1/, proti žalovaným 1/ **J. D.**, bývajúcemu v K., 2/ **J. D.**, bývajúcemu v N., zastúpenému JUDr. S. K., advokátom AK so sídlom vo V., 3/ **A. H., rod. D.**, bývajúcej v D., 4/ **T. H., rod. D.**, bývajúcej vo V., 5/ **Š. D.**, bývajúcemu v S., 6/ **J. D.**, bývajúcemu v S., 7/ **H. R., rod. H.**, bývajúcej v P., Č., 8/ **Ing. M. H.**, bývajúcemu vo V., 9/ **Ing. J. H.**, bývajúcemu v H., 10/ **D. H.**, bývajúcemu vo V., t.č. v K., **o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 3 C 116/2007, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. apríla 2009, sp.zn. 3 Co 15/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného 2/ **o d m i e t a**.

Žalobcom 1/, 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Svidník rozsudkom z 26. septembra 2008, č.k. 3 C 116/2007-58 zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k parcele č. X. – ostatná plocha o výmere X. m<sup>2</sup>, vedenej na LV č. X. kat.úz. V. reálnym rozdelením a to tak, že do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/ prikázal novovytvorenú parcelu KN č. X. o výmere X. m<sup>2</sup> a do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ - 10/ prikázal novovytvorenú parcelu KN č. X. – o výmere X. m<sup>2</sup>, v pomere u žalovaného 1/ v podiele X.-in, u žalovaného 2/ v podiele X.-in, u žalovanej 3/ v podiele X.-in, u žalovanej 4/ v podiele X.-in, u žalovaného 5/ v podiele X.-in, u žalovaného 6/ v podiele X.-in, u žalovanej 7/ v podiele X.-in, u žalovaného 8/ v podiele X.-in, u žalovaného 9/ v podiele X.-in, u žalovaného 10/ v podiele X.-in, tak ako sú

zakreslené na geometrickom pláne č. X. zo dňa 8. júna 2007 vytvoreným P. F., G. F. F. a úradne overenom Správou katastra S. dňa 13. júna 2007 pod č. X.. Žalobcom 1/, 2/ trový konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že doposiaľ nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k parcele KN X., pričom medzi spoluvlastníkmi dochádza pri jej užívaní k neustálym sporom a je možný spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov a žalobcovia 1/, 2/ predložili súdu geometrický plán, na ktorom je zakreslené reálne rozdelenie spornej nehnuteľnosti. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Prešove na odvolanie žalovaného 2/ rozsudkom z 22. apríla 2009, sp.zn. 3 Co 15/2009 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Žalobcom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 2/, ktorý navrhol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť. Namietal nesprávnosť rozdelenia nehnuteľnosti a požadoval jej rozdelenie spôsobom uskutočneným v roku 1950. V dôvodoch dovolania rozoberal skutkový a právny stav veci, tak ako ho uvádzal v konaní pred súdmi.

Žalobcovia 1/, 2/ sa k dovolaniu žalovaného 2/ nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.), a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému takýto opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom. V zmysle ustanovenia § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok, potvrdzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, avšak len vtedy, ak odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

V danej veci rozsudok odvolacieho súdu nevykazuje znaky rozsudku uvedeného v § 238 ods. 1 a 3 O.s.p., pretože nejde o zmeňujúci, ale potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého odvolací súd nevyslovil, že je dovolanie proti nemu prípustné. Dovolanie nie je prípustné ani podľa ustanovenia § 238 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že odvolací súd vo veci doposiaľ nerozhodoval.

S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p., ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. (či už to účastník namieta alebo nie) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania smerujúceho proti rozsudku podľa § 238 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku alebo uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom). Existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení odvolací súd nezistil.

Skutočnosť, že by rozhodnutie prípadne aj spočívalo na nesprávnom právnom posúdení veci, môže byť len odôvodnením dovolania v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. v prípade, ak je dovolanie prípustné, a nie dôvodom jeho prípustnosti podľa § 236 a nasl. O.s.p.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Nesprávne právne posúdenie veci je síce relevantným dovolacím dôvodom, samo o sebe ale prípustnosť dovolania nezakladá (nemá základ vo vade konania v zmysle § 237 O.s.p. a nespôsobuje zmätočnosť rozhodnutia). I keby teda tvrdenia dovolateľa boli opodstatnené (dovolací súd ich z uvedeného aspektu neposudzoval), dovolateľom vytýkaná skutočnosť by mala za následok vecnú nesprávnosť napadnutého rozsudku, nezakladala by ale prípustnosť dovolania v zmysle § 237 O.s.p. V dôsledku toho by posúdenie, či odvolací súd (ne)použil správny právny predpis a či ho (ne)správne interpretoval alebo či zo správnych skutkových záverov vyvodil (ne)správne právne závery, prichádzalo do úvahy až vtedy, keby dovolanie bolo procesne prípustné (o taký prípad ale v prejednávanej veci nešlo).

Vzhľadom na uvedené možno preto zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 238 O.s.p., a iné vady konania v zmysle § 237 O.s.p. neboli dovolacím súdom zistené. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného 2/ v súlade s § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým rozsudkom odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní úspešným žalobcom 1/, 2/ vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému 2/, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky im však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodali návrh na ich priznanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. novembra 2009**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková