

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A., spol. s r. o.**, so sídlom v B., IČO: X., proti žalovanému **Mgr. R. D.**, nar. X., bývajúcemu v B., **o zaplatenie 75.000,- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 6 C 122/2008, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6 C 122/2008 Okresnému súdu Bratislava II sa **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Trebišov, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie pod sp. zn. 6 C 122/2008, ktorého predmetom je zaplatenie zvyšku kúpnej ceny bytu nachádzajúceho sa v B., vo výške 75.000,- Sk s príslušenstvom.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2008 sp. zn. 15 NcC 1/2008, na základe nesúhlasu Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci Okresným súdom Trebišov z dôvodu miestnej nepríslušnosti, rozhodol v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p. tak, že na konanie v tejto veci je príslušný Okresný súd Trebišov.

Podaním z 30. júla 2008 požiadala žalobkyňa o prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 6 C 122/2008 Okresnému súdu Bratislava II. Dôvodom na delegáciu veci na predmetný okresný súd uviedla hospodárnosť konania. Vzhľadom na okolnosti, že žalovaný zmenil bydlisko z L. do B., v obvode pôsobnosti Okresného súdu Bratislava II, v B. má aj pracovisko a všetky navrhované dôkazy oboma účastníkmi konania,

výsluchy účastníkov a svedkov, znalecký posudok a pod., sa budú vykonávať v B., vzniknú zvýšené trovy súdneho konania a súdne konanie sa predĺži.

Žalovaný sa k návrhu žalobkyne nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu a sudcu ustanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd), ktorým je v danom prípade Občiansky súdny poriadok. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že skutočnosti ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti v predmetnej veci zistené neboli. Samotná okolnosť, že účastníci konania, majú sídlo (žalobkyňa) a bydlisko (žalovaný) mimo obvod pôsobnosti vo veci konajúceho súdu, nie je natoľko výnimočná, aby odôvodňovala delegáciu veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Zmena okolnosti rozhodnej pre určenie vecne a miestne príslušného súdu v čase začatia konania (§ 11 ods. 1 O. s. p.), o ktorý prípad ide aj v konaní o danej veci, pretože po začatí konania sa zmenilo bydlisko žalovaného, nie je skutočnosťou opodstatňujúcou delegáciu veci inému súdu, vzhľadom na zásadu občianskeho súdneho konania, že príslušnosť určená v čase začatia konania trvá až do skončenia tohto konania bez ohľadu na zmenu rozhodných okolností po začatí konania (perpetuatio fori), ktorá neplatí v prípade konaní starostlivosti súdu o maloletých, v ktorých je možné prenesenie príslušnosti podľa § 177 ods. 2 O. s. p. Skutočnosťou odôvodňujúcou navrhovanú delegáciu predmetnej veci nie je ani okolnosť, že nehnuteľnosť, ohľadom ktorej je požadované zaplatenie zvyšku kúpnej ceny, sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Bratislava II, pretože teritoriálny princíp odvodený od nehnuteľnosti sa uplatňuje len v prípade výlučnej miestnej

príslušnosti podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O. s. p. (okrem prípadov vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa písm. b/ citovaného ustanovenia) a len na spory o existenciu práva k nehnuteľnosti (napr. otázka vlastníckeho práva a pod.), nie však iných práv, odvodených od práv k veci (napr. náhrada škody za poškodenie veci, zaplataenie kúpnej ceny a pod.). Okolnosť, že žalovaný má pracovisko v B., tiež nie je skutočnosťou odôvodňujúcou delegáciu veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Pracovisko žalovaného by mohlo byť rozhodnou okolnosťou v zmysle § 87 písm. a/ O. s. p. odôvodňujúcou voľbu príslušného súdu, ktorá je možnou v prípade pracovných sporov, o ktorý prípad v konaní o danej veci nejde.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: