

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 5. decembra 2007 v trestnej veci obžalovaného **J. V. a spol.**, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. zák.) účinného do 31. decembra 2005, spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a iné, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2 T 6/2005 o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 25 zákona č. 141/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov (Tr. por.) účinného do 31. decembra 2005 rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného J. V. a spol., sp. zn. 2 T 6/2005, sa Krajskému súdu v Nitre **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský prokurátor v Nitre 23. decembra 2005 podal na tamojší krajský súd obžalobu na J. V. a spol. pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a iné, ktoré mali obžalovaní spáchať na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní 28. novembra 2007 (č. I. 852) vzniesol obžalovaný J. V. námietku zaujatosti voči celému Krajskému súdu v Nitre a žiadal, aby vec prejednal iný krajský súd. Odôvodnil ju tým, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o jeho predchádzajúcej námietke zaujatosti, ktorú vzniesol voči vo veci konajúcemu senátu a nebol poučený o možnosti podania opravného prostriedku.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre predložila vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného J. V. s písomným vyjadrením sudcov, z ktorého vyplýva, že sa necítia vo veci zaujatí.

Z ustanovenia § 25 Tr. por. vyplýva, že z dôležitých dôvodov môže byť vec odňatá príslušnému súdu a prikázaná súdu toho istého druhu a stupňa.

„Dôležitými dôvodmi“ môžu byť aj skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudcov, ktorí majú o veci rozhodovať.

Ide pritom o taxatívne vymenované skutočnosti vyplývajúce z § 30 ods. 1 Tr. por. o vylúčení orgánov činných v trestnom konaní.

Podľa tohto ustanovenia z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený okrem iného aj sudca alebo prísediaci, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti, pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Musí pritom ísť o konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosť o nestrannosti a nezaujatosti konkrétnych sudcov a prísediacich pri rozhodovaní o veci.

Je síce pravdou, že na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní 21. septembra 2007 (č. I. 804) obžalovaný J. V. vzniesol námietku zaujatosti voči konajúcemu senátu, avšak o jeho námietke senát nerozhodol, (v zmysle § 30 ods. 4 Tr. por.), pretože nebola vznesená bezodkladne.

Z ustanovenia § 141 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že opravným prostriedkom proti uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Krajský súd o skôr uvedenej námietke zaujatosti z vyššie uvedených dôvodov nerozhodol (nevydal žiadne uznesenie), a preto správne postupoval ak obžalovaného o opravnom prostriedku (sťažnosti) nepoučil.

V danom prípade najvyšší súd nezistil žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že sudcovia Krajského súdu v Nitre by mali byť vylúčení v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o jeho návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. decembra 2007

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Martin Piovartsy

Za správnosť vyhotovenia: