

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. A. Š.**, bytom P., S., proti žalovaným **1. Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, a **2. Sociálnej poisťovni, pobočke Senica**, Hollého 1219, Senica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej 1. číslo 332-5992-GC-04/2005 zo dňa 30. januára 2006 v spojení s rozhodnutím žalovanej 2. číslo 700-0740073305-GC04/05 zo dňa 10. novembra 2005 a o návrhu na vyslovenie neplatnosti Prihlášky občana na dôchodkové zabezpečenie s dátumom podania prihlášky 5. februára 2001, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 16. augusta 2012, č. k. 14S/73/2010-55, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 16. augusta 2012, č. k. 14S/73/2010-55, **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd uznesením zo 16. augusta 2012, č. k. 14S/73/2010-55, zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca sa svojím návrhom zo 17. septembra 2010 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného z 30. januára 2006, číslo 332-5992-GC-04/2005, (v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu z 10. novembra 2005 číslo 700-0740073305-GC04/05), ktorým zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu o predpísaní poistného za obdobie január až júl 2003 vo výške 29.400 Sk, pričom zmena sa týkala formálnych nedostatkov výroku, netýkala sa dôvodov, ani zmeny výšky predpísaného poistného. Krajský súd konanie o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobca, ktorý napadnuté rozhodnutie žalovanej 1. prevzal dňa 10. februára 2006, podal žalobu oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty na jej podanie. Nepriznanie práva na náhradu trov konania odôvodnil ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods.1 písm. c) O.s.p. z dôvodu zastavenia konania.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci s tým, že prvostupňový súd porušil v tomto konaní procesno - právne podmienky a rozhodol vo veci aj napriek vyslovenej predpojatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisov odvolací súd zistil, že žalobca sa podaním zo 17. septembra 2010 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa z 30. januára 2006, číslo 332-5992-GC-04/2005, v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu z 10. novembra 2005 číslo 700-0740073305-GC04/05 a súčasne sa domáhal vyhlásenia neplatnosti prihlášky občana na dôchodkové zabezpečenie s dátumom podania Prihlášky 5. februára 2001.

Krajský súd uznesením z 20. januára 2011, č. k 14S/73/2010-35, vylúčil návrh na vyslovenie neplatnosti poistného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou dňom 5. februára 2001, realizovaného formou Prihlášky občana na dôchodkové zabezpečenie ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej osoby na samostatné konanie s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená Okresnému súdu Bratislava I.

Na odvolanie žalobcu proti uzneseniu z 20. januára 2011, č. k 14S/73/2010-35, Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Trnave na ďalšie konanie z dôvodu, že na rozhodovanie v danej veci nie je daná právomoc všeobecného súdu.

Krajský súd ďalším uznesením z 20. januára 2011, č. k 14S/73/2010-38, podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa z 30. januára 2006, číslo 332-5992-GC-04/2005, v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu z 10. novembra 2005 číslo 700-0740073305-GC04/05 z dôvodu oneskoreného podania žaloby.

Uvedené uznesenie žalobca odvolaním nenapadol, takže nadobudlo právoplatnosť dňa 23. februára 2011.

Uznesením zo 16. augusta 2012, č. k. 14S/73/2012-55, krajský súd opätovne rozhodol o zastavení konania o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa z 30. januára 2006, číslo 332-5992-GC-04/2005, v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu z 10. novembra 2005 číslo 700-0740073305-GC04/05, napriek tomu, že o tomto návrhu právoplatne rozhodol už uznesením z 20. januára 2011, č. k. 14S/73/2010-38.

Z uvedeného vyplýva, že krajský súd rozhodol o zastavení konania o žalobe proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa z 30. januára 2006, číslo 332-5992-GC-04/2005, v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu z 10. novembra 2005 číslo 700-0740073305-GC04/05 duplicitne, preto odvolací súd jeho uznesenie zo 16. augusta 2012, č. k. 14S/73/2012 -55, zrušil.

Odvolací súd dáva do pozornosti krajského súdu, že sa doteraz nevysporiadal s otázkou príslušnosti na konanie o neplatnosti (neexistencii) poisťného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe vyššie uvedenej prihlášky z 5. februára 2001.

Navrhovateľ tvrdí, že listom z 15.mája 2012 namietal zaujatosť sudcov krajského súdu a požiadal najvyšší súd o určenie iného príslušného súdu. Odvolací súd poukazuje na to, že ani v spise krajského súdu, sp.zn. 14S/73/2010, ani v spise najvyššieho súdu, sp.zn. 9Sžso/36/2011, sa také podanie navrhovateľa nenachádza. V ďalšom konaní však bude úlohou krajského súdu vysporiadať sa aj s námietkou zaujatosti a postupovať v intenciách § 15a a § 16 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. februára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová